

Czaplinek, dnia 21.12.2022 r.

GKO.271.1.2022

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu Gminy Czaplinek w 2023 r. prowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie wskazane powyżej.

Podstawa prawna:

Art. 255 ust. 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”

„Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w ww. przepisie opiera się na trzech okolicznościach których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jego zastosowania, tj.:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Wyżej wskazane okoliczności występują w przedmiotowym postępowaniu, dlatego postępowanie to obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co Zamawiający wykazuje poniżej.

W dniu 25.11.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 216 ust. 1 ustawy Pzp zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy pod numerem 2022/BZP 00458793. W dniu 05.12.2022 r. od tej czynności Zamawiającego wpłynęło odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w zw. z art. 216 ust. 1 w zw. z art. 272 PZP w zw. z pkt. 4 ppkt 2) oraz pkt. 5 ppkt 2) Załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2439) („Rozporządzenie”) oraz w zw. z art. 16 pkt 2) PZP – poprzez brak zamieszczenia pełnego uzasadnienia faktycznego i prawnego wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w Ogłoszeniu, podczas gdy informacje te są wymagane i konieczne, co wynika wprost z przywołanych przepisów,
2. art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w zw. z art. 216 ust. 1 w zw. z art. 272 PZP w zw. z pkt. 3 ppkt 8) Załącznika nr 2 do Rozporządzenia w zw. z art. 16 pkt 2) PZP – poprzez brak zamieszczenia w Ogłoszeniu w ramach informacji dotyczących *krótkiego opisu przedmiotu zamówienia* informacji o zakresie, rodzaju i ilości odpadów, które miałyby stanowić przedmiot zamówienia oraz precyzyjnego określenia okresu, na jaki miałyby zostać zawarta przedmiotowa umowa, podczas gdy informacje te są wymagane i konieczne, co wynika wprost z przywołanych przepisów;
3. art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp i innych wskazanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, w tym w szczególności art. 83 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez przyjęcie, że w zaistniałym w sprawie stanie faktycznym zachodzą przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP, a udzielenie zamówienia nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zapewni najlepszą jakość usług w ramach dostępnych środków oraz pozwoli na uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, że zasady te zostaną zachowane, co powinno wynikać z przeprowadzenia przez Zamawiającego analizy potrzeb i wymagań, do której jest zobowiązany na podstawie art. 83 PZP;
4. art. 214 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 18 Dyrektywy 2014/24/UE w związku z art. 129 ust. 2 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w związku z art. 4 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 9 ust. 2 pkt 5 i art. 9 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² („UOKiK”) a także art. 49, art. 56, art. 102 i art. 106 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej³ („TfUE”) poprzez przyjęcie, że spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11 PZP i art. 12 ust. 1 Dyrektywy 2014/24/UE jest wystarczające do udzielenia zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, podczas gdy spełnienie tych przesłanek nie jest samo w sobie zgodne z ww. bezpośrednio skutecznymi przepisami prawa UE, co wynika z orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („Trybunał”) w sprawie *Irgita* C-285/18, a także z przepisami prawa polskiego, w szczególności, gdy zawarcie umowy między Zamawiającym a ZGK Czaplinek byłoby sprzeczne z zasadami konkurencji i stanowiło nadużycie pozycji dominującej na rynku właściwym poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, a czynności prawne będące przejawem nadużywania pozycji dominującej są nieważne.

Zamawiający zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił ww. zarzuty w całości i wystąpił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o umorzenie postępowania odwoławczego. Postanowieniem z dnia 12.12.2022 r. Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze.

Ponadto Zamawiający informuje, co następuje:

1. Zgodnie z art. 83 ustawy Pzp zamawiający publiczny, przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, dokonuje analizy potrzeb i wymagań, uwzględniając rodzaj i wartość zamówienia. W przypadku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego analiza taka nie została dokonana przez Zamawiającego.
2. Zgodnie z art. 7 pkt 18 ustawy Pzp wszczęcie postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki następuje z chwilą przekazania zaproszenia do negocjacji. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przekazał zaproszenia do negocjacji, zgodnie z zapisami art. 217 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Zgodnie z art. 213 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający, po wszczęciu postępowania, może przekazać do publikacji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy, z uwzględnieniem art. 216 ust. 1 ustawy Pzp. Zapisy art. 216 ust. 1 ustawy Pzp obligują Zamawiającego do zamieszczenia ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy bez wcześniejszego wszczęcia postępowania.

Wada zaistniała w przedmiotowym postępowaniu jest na tyle istotna i niemożliwa do usunięcia, iż powoduje możliwość unieważnienia zawieranej między stronami umowy w sprawie zamówienia publicznego.

BURMISTRZ CZAPLINKA

Marcin  **Suruszewicz**

.....
Kierownik zamawiającego