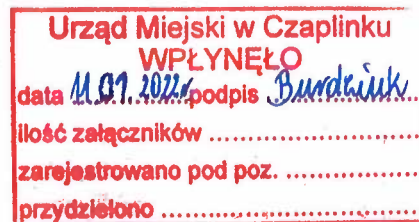


PROTOKÓŁ NR 20
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 9 grudnia 2021 r.

Komisja zebrała się w następującym składzie:

1. Marcin Czerniawski,
2. Maciej Bernat,
3. Sebastian Matułowicz,
4. Władysław Wojtowicz.



Osoby uczestniczące w posiedzeniu spoza Komisji:

1. Pan Marcin Naruszewicz – Burmistrz Czaplinka.
2. Michał Olejniczak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku.
3. Pan Wacław Mierzejewski – Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu, Radny Rady Miejskiej w Czaplinku.
4. Pani Anna Minkiewicz – Radna Rady Miejskiej w Czaplinku – obecna zdalnie.
5. Pani Ewa Sobczak – Radna Rady Miejskiej w Czaplinku – obecna zdalnie.
6. Pani Manuela Nowak – Zastępca Skarbnika Gminy Czaplinek.
7. Pani Dorota Sielatycka – Traczyk – Inspektor ds. księgowości podatkowej.
8. Pan Marek Młynarczyk – Kierownik Referatu Inwestycji i Budownictwa.

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się wspólnie z Komisją Finansów i Budżetu.

Porządek posiedzenia:

1. Analiza dochodów podatkowych w gminie Czaplinek za 2021 rok.
2. Wypracowanie opinii na temat projektu budżetu gminy Czaplinek na 2022 rok.
3. Opracowanie planu pracy komisji na 2022 rok.
4. Sprawy bieżące.

Ad. 1. Analiza dochodów podatkowych w gminie Czaplinek za 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przywitał zgromadzonych członków Komisji Rewizyjnej, członków Komisji Finansów i Budżetu oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Zgodnie z zaplanowanym porządkiem posiedzenia Przewodniczący Komisji oddał głos Pani Dorocie Sielatyckiej – Traczyk Inspektorowi ds. księgowości podatkowej, w celu przedstawienia aktualnej sytuacji związanej z dochodami z tytułu podatków, do budżetu gminy Czaplinek w roku 2021 r. Przed posiedzeniem wszyscy członkowie Komisji otrzymali drogą elektroniczną materiały w formie tabel, w których zawarte zostały planowane na rok 2021 dochody podatkowe oraz ich wykonanie na dzień 30.11.2021 r. Pani Dorota szczegółowo omówiła poszczególne pozycje zawarte w załączonych do protokołu tabelach. W znacznej większości dochody zostały wykonane ponad plan, co świadczy o dobrej pracy Referatu Podatków. Członkowie Komisji oraz pozostali uczestnicy posiedzenia nie mieli pytań. Natomiast Pani Manuela Nowak wyjaśniła, że przy konstruowaniu budżetu musi być zachowana zasada, że wydatki bieżące nie mogą przekraczać dochodów bieżących. W związku z czym czasami zachodzi konieczność korekty planowanych dochodów tzn. ich zwiększenia w stosunku do pierwotnego planu aby zachować zasadę równowagi. Dlatego zwiększony został plan dochodów z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych o ponad 500.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał ile Gmina Czaplinek ma dochodów z tytułu podatku za wiatrak postawiony w m. Broczyno?

Burmistrz odpowiedział, że do tej pory Gmina nie otrzymała żadnych wpływów z tytułu podatku od właścicieli wiatraka. Sprawa stale jest w toku, pracownicy Urzędu starają się ustalić, kto jest właścicielem. Jak tylko to nastąpi wówczas podatki zostaną naliczone od momentu postawienia wiatraka. Burmistrz zapewnił, że nie wyrazi zgody na zwolnieni z podatku, jeżeli taki wniosek do niego wpłynie.

Radny Sebastian Matułowicz dopytał jak to możliwe, że właściciel wiatraka nie płaci z tytułu podatków, skoro wiatrak się kręci, jest podłączony do sieci energetycznej i produkuje prąd?

Pani Dorota Sielatycka – Traczyk poinformowała, że sprawą zajmuje się Pani Monika Wilczyńska – Kierownik Referatu Podatków, która jest dziś nieobecna. Radni poprosili wobec tego aby Pani Monika przygotowała informację na jakim etapie jest w sprawie naliczenia podatku i jego wyegzekwowania od właściciela wiatraka. Poproszono aby informacja została przekazana elektronicznie dla wszystkich radnych. Radny Sebastian Matułowicz poprosił aby Pani Monika zawarła w informacji dane na jakie wpływy orientacyjnie możemy liczyć z tytułu podatku od nieruchomości i innych opłat związanych z wiatrakiem.

Radny Sebastian Matułowicz zapytał, czy w ciągu ostatnich lat na wysokość podatków miały wpływ jakieś nowe inwestycje zrealizowane na terenie gminy, czy raczej dochody zwiększają się, ponieważ Rada Miejska co roku stopniowo zwiększa stawki poszczególnych podatków?

Pani Dorota odpowiedziała, że wzrost dochodów w szczególności związany jest z corocznym zwiększaniem stawek podatków. Natomiast jeżeli chodzi o inwestycje, to są to raczej nowo wybudowane budynki mieszkalne jednorodzinne i inne niewielkie budynki lub budowle.

W dalszej części posiedzenia głos zabrała Pani Manuela Nowak, która omówiła drugie zestawienie związane z dochodami podatkowymi i opłatami lokalnymi. Tabela stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pani Manuela szczegółowo omówiła poszczególne pozycje.

Radny Sebastian Matułowicz zapytał, czy jeżeli mamy zaplanowane w dochodach z tytułu opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych kwotę np. 280.000,00 zł i jej nie wykorzystamy po stronie wydatków w danym roku, to różnica przechodzi na rok kolejny czy przepada na koniec roku bieżącego?

Pani Manuela odpowiedziała, że od 2019 roku RIO stoi na stanowisku, że nie ma obowiązku wydatkowania pełnej kwoty zaplanowanej po stronie dochodów. To znaczy, że nie trzeba wydawać tyle środków ile wpływa z tytułu tej opłaty.

Na tym zakończono temat Analizy dochodów podatkowych w gminie Czaplinek za 2021 r.

Ad. 2. Wypracowanie opinii na temat projektu budżetu gminy Czaplinek na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji oddał głos Pani Manuli Nowak aby omówiła projekt budżetu Gminy Czaplinek na rok 2022. Pani Manuela rozpoczęła od planowanych na rok 2022 dochodów, które mają wynieść łącznie 58.376.276,12 zł, z czego dochody bieżące: 52.497.913,12 zł i dochody majątkowe 5.878.363,00 zł. Na dochody majątkowe składają się dochody ze sprzedaży mienia zaplanowane w wysokości 1.685.000,00 zł i ponadto ujęte są w dochodach majątkowych wszystkie dotacje jakie ma uzyskać gmina Czaplinek w roku 2022 na realizację inwestycji. Są to w szczególności:

- budowa sieci kanalizacji sanitarnej do miejscowości Siemczyno etap I – 621.899,00 zł.
- budowa dróg gminnych w północnej części miasta Czaplinek tj. ul. 5-ciu Pomostów, ul. Jarzębinowa i ul. Jesionowa – 3.087.500,00 zł.
- remont świetlicy wiejskiej w Pławnie – 326.029,00 zł.

W ramach zwiększenia dochodów bieżących zaplanowano między innymi na rok 2022 wzrost opłaty tzw wkładu do kotła w szkołach podstawowych i przedszkolu ze stawki 7,00 zł na 9,00 zł. Związane jest to głównie ze wzrostem cen artykułów spożywczych i ma na celu zrównoważenie dochodów z kosztami.

Dochody związane z subwencją oświatową na rok 2022 są niższe niż zrealizowane w roku 2021 o kwotę 242.718,00 zł.

Planowane dochody z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych są niższe niż w roku 2021 o kwotę 442.394,00 zł

Dochody związane ze świadczeniem 500+ są niższe od dochodów roku 2021 o kwotę 6.6 mln złotych co jest związane ze zmianą zasad funkcjonowania programu i przekazania jego wypłat do ZUS. Zabranie programu 500+ z gmin spowoduje, że wzrośnie wskaźnik zadłużenia liczony według starych zasad.

Pani Manuela przeszła do omówienia przychodów budżetowych na rok 2022. Zaplanowane one zostały w wysokości 7.370.303,00 zł. Obejmują one: emisję obligacji w wysokości 2.500.000,00 zł, pożyczkę z NFOŚiGW na remont ujęcia wody przy ul. Akacyjowej w Czaplinku w wysokości 1.279.090,00 zł oraz środki pieniężne, które wpłynęły na budowę II etapu sieci kanalizacyjnej do m. Siemczyno w wysokości 2.500.000,00 zł i kwotę 1.091.213,00 zł stanowiącą uzupełnienie subwencji ogólnej na realizację zadań własnych gminy. Dodatkowo do Urzędu Miejskiego wpłynęła informacja, że gmina uzyska dotację ze środków rządowych na realizację inwestycji kanalizacyjnych w kwocie 900.000,00 zł. W związku z powyższym zmianie ulegnie załącznik do uchwały budżetowej o rozchodach i przychodach, ponieważ zmieni się kwota tzw. wolnych środków, ponieważ wzrośnie o 900.000,00 zł.

Zaplanowane na rok 2022 rozchody (spłata kredytów) to kwota 2.915.529,00 zł.

Przystąpiono do zadawania pytań w sprawie planowanych dochodów budżetowych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał o planowane dochody związane z gospodarką śmieciową, ponieważ corocznie nie pokrywają one wydatków w tym zakresie. Zapytał również, czy to prawda, że planowane jest wprowadzenie opłat za korzystanie z hali widowiskowo-sportowej dla stowarzyszeń sportowych, które do tej pory nie płaciły takich opłat?

Burmistrz odpowiedział w pierwszej kolejności, że stowarzyszenia, które do tej pory nie ponosiły żadnych kosztów związanych z korzystaniem z hali mają zacząć partycypować w kosztach jej utrzymania. Dotyczyć ma to głównie kosztów ogrzewania, utrzymania czystości i porządku, wody i kanalizacji oraz energii elektrycznej. Taki model według Burmistrza funkcjonuje we wszystkich okolicznych gminach. W tym przypadku nasza gmina nie jest instytucją charytatywną i będą wykazane koszty, które stowarzyszenia będą musiały ponieść.

Radny Sebastian Matuło zapytał jak to będzie wyglądało od strony podatku VAT, bo rozumie, że będzie to opłata za wynajęcie hali? Takie pomysły już były w przeszłości i wyglądało to tak, że gmina organizując konkursy na działalność sportową przyznawała środki różnym stowarzyszeniom, które w ramach opłat za korzystanie z obiektów gminnych oddawały te środki z powrotem do budżetu ale dodatkowo był jeszcze naliczany podatek VAT, którego gmina nie mogła już odzyskać. Poza tym w jaki sposób będzie dokonany podział opłat pomiędzy stowarzyszenia za korzystanie z obiektów gminnych i czy np Klub Sportowy Lech Czaplinek będzie płacił za korzystanie ze stadionu miejskiego?

Burmistrz odpowiedział, że nikt nie mówi o podatku VAT. Chodzi jedynie o pokrycie kosztów bieżącego utrzymania hali, a nie zarabianie na stowarzyszeniach.

Marcin Czerniawski zapytał w jaki sposób koszty będą dzielone pomiędzy stowarzyszenia?

Burmistrz odpowiedział, że nie ma jeszcze na to pomysłu. Powodem wprowadzenia takiego rozwiązania jest zwykła ekonomia i zasady będą dopiero ustalone.

Radny Czerniawski powiedział, że jakiegokolwiek kryteria by nie były ustalone, to nie będą one sprawiedliwe, ponieważ piłkarze mogą korzystać ze stadionu, boiska Orlik i hali, natomiast siatkarze i np. tenis stołowy mogą korzystać wyłącznie z hali i będą musieli ponosić jako małe stowarzyszenia bardzo wysokie koszty za korzystanie z hali. Trzeba się zastanowić nad tym tematem ale nie do końca właściwym będzie przerzucanie opłat na stowarzyszenia w których trenują dzieci i młodzież, ponieważ może się to skończyć zakończeniem ich działalności i tym, że dzieci przestaną uprawiać sport.

Burmistrz odpowiedział, że faktycznie za korzystanie z boiska Orlik lub stadionu nie ma możliwości policzenia kosztów. Natomiast można takie koszty wyliczyć za korzystanie z hali. Burmistrz wyraził swoje zdziwienie, że temat został wywołany, skoro jest dopiero na etapie planowania.

Radny Czerniawski odpowiedział, że temat jest znany poszczególnym radnym, ponieważ rozmawiają z nami członkowie stowarzyszeń i wyrażają głębokie zaniepokojenie wprowadzeniem takiego rozwiązania.

Radny Maciej Bernat powiedział, że osobą, która powinna być obecna przy omawianiu tego tematu jest Kierownik Referatu Pan Janusz Ziętkiewicz.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zasugerował, że przed wprowadzeniem jakichkolwiek rozwiązań dotyczących opłat za korzystanie z hali widowiskowo-sportowej temat powinien trafić na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, żeby nie było sytuacji, że coś zostanie wprowadzone bez wiedzy i zgody radnych.

Dalej Burmistrz udzielił odpowiedzi w sprawie dochodów i wydatków związanych z gospodarką śmieciową. Przekazał, że miał otrzymać dane z MPGO Wardyn Górny nt planowanych cen za odbiór odpadów i do dnia dzisiejszego takich danych nie otrzymał. W związku z czym nie ma jeszcze podstaw do wyliczenia nowej stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, które będą ponosili mieszkańcy. Jak tylko takie dane zostaną uzyskane wówczas zostanie zwołane posiedzenie komisji ds. gospodarki odpadami komunalnymi.

Przystąpiono do omówienia planowanych wydatków budżetowych na rok 2022. Głos zabrała Pani Manuela Nowak. Planowane wydatki na rok 2022 to 62.831.050,12 zł. W tym wydatki bieżące: 52.121.462,12 zł i wydatki majątkowe: 10.709.588,00 zł.

Wydatki bieżące zostały zaplanowane z uwzględnieniem wskaźnika inflacji w wysokości 4,3%, co na dzień dzisiejszy jest dużo mniej niż wynosi on w rzeczywistości. Wzrost wynagrodzeń dla pracowników urzędu oraz jednostek podległych zaplanowano również o wskaźnik 4,3%. Natomiast pozostała część wydatków bieżących została w większości zaplanowana w wysokości równiej z rokiem 2021. W trakcie przyszłego roku na pewno będzie konieczność zmiany wydatków w poszczególnych działach i pomiędzy nimi. Będzie to robione na bieżąco w miarę potrzeb.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Finansów i Budżetu Pan Waław Mierzejewski. Powiedział, że wydatki budżetowe na 2022 rok były już szeroko omawiane na posiedzeniu Komisji w dniu 08.11.2021 r. Wypracowane zostały wówczas wnioski do Burmistrza o wprowadzenie zmian w projekcie budżetu. Pan Waław zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem, czy w związku z tym zaplanował jakieś zmiany.

Burmistrz odpowiedział, że jak najbardziej jest za wprowadzeniem pewnych zmian, o które wnioskowała komisja. Prosi aby wnioski w tej sprawie radni wypracowali ostatecznie i zostały mu przedstawione. Wówczas będzie mógł zaplanować na sesję autopoprawki do uchwały budżetowej.

Pan Waław poinformował, że na dzisiejszym połączonym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Finansów i Budżetu, takie wnioski nie zostaną ostatecznie przedstawione, ponieważ konieczne jest jeszcze spotkanie w ramach klubów radnych. Po takich spotkaniach przedstawiciele klubów spotkają się z Burmistrzem i przedstawią swoje stanowiska.

Radna Ewa Sobczak zapytała jaka kwota była planowana w pierwotnej wersji budżetu na 2022 rok na wydatki związane z gospodarką mieszkaniową?

Pani Manuela odpowiedziała, że Prezes ZNM Sp. z o.o. Pan Adam Tuchalski wnioskował o kwotę 230.000,00 zł. Kwota ta została zmniejszona do 130.000,00 zł.

Radna Ewa Sobczak powiedziała, że kwotę na remonty zasobu komunalnego trzeba będzie zwiększyć w trakcie roku 2022, ponieważ 130.000,00 zł to zdecydowanie za mało.

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Michał Olejniczak poruszył temat remontu dachu na świetlicy wiejskiej w Rzepowie. Aktualnie remont jest wyceniony na kwotę około 40.000,00 zł. Zadania to nie zostało ujęte w projekcie budżetu na 2022 r. i w przyszłości może się okazać podobnie jak ma to miejsce w Broczynie, że za 2 lata za remont tego dachu trzeba będzie zapłacić ponad 100.000,00 zł. Czy nie warto byłoby mimo wszystko wprowadzić to zadanie do realizacji w roku 2022. Dodatkowo Pan Michał wspominał o budowie pomostu na jeziorze w m. Ostroróg, gdzie sołectwo ma zaplanowane na ten cel ze środków funduszu 10.000,00 zł. Chcą dołożyć do tego sołectwa Czarne Małe i Łysinin. Wystarczy, że gmina dołoży brakujące środki w kwocie od 20.000,00 zł do 30.000,00 zł i pomost zostanie zrealizowany. Dodatkowo Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, że jest zaniepokojony sytuacją związaną z brakiem postępowania przetargowego na budowę drugiego etapu sieci kanalizacyjnej do m. Siemczyno. Środki pozyskane z budżetu Państwa są od pół roku na koncie gminy, a pracownicy urzędu nie wyłonili przez ten czas wykonawcy. W związku z obecną sytuacją rynkową może się okazać, że przetarg w roku 2022

zostanie rozstrzygnięty z kwotą dużo wyższą niż byłaby w roku 2021 i gmina będzie musiała jeszcze dokładać do tego zadania ze środków własnych, co nie jest zaplanowane.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Michała Olejniczaka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał Pana Marka Młynarczyka, jaki jest koszt budowy I etapu sieci kanalizacyjnej do m. Siemczyno? Pan Marek odpowiedział, że jest to kwota 2.600.000,00 zł Pan Marcin Czerniawski zapytał czy II etap jest większy pod względem zakresu robót od etapu I? Pan Marek odpowiedział, że II etap jest mniejszy. Pan Marcin zapytał, czy w sytuacji gdy okaże się po przetargu, że na II etap gmina musi dołożyć ponad posiadane 2,5 mln zł, czy będzie mogła skorzystać z przyznanych na inwestycje kanalizacyjne środków w wysokości 900.000,00 zł? Pan Marek odpowiedział, że nie będzie takiej możliwości, gmina będzie musiała dołożyć ze środków własnych. Nie będzie mogła skorzystać na to zadanie, z przyznanej dotacji w wysokości 900.000,00 zł.

Ad. 3. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił projekt planu pracy Komisji na rok 2022. Wcześniej został on przekazany wszystkim członkom Komisji drogą elektroniczną. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie wnieśli uwag do projektu planu pracy, w związku z czym został on jednogłośnie przyjęty. Projekt planu pracy stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Sprawy bieżące.

Pani Manuela poinformowała o konieczności zwołania sesji nadzwyczajnej w związku z potrzebą wprowadzenia zmian w budżecie na rok bieżący. Sprawa dotyczy głównie zwiększenia wydatków związanych z oświatą. Pani Manuela omówiła szczegółowo projekt uchwały jakie będzie głosowany na sesji nadzwyczajnej.

Na tym posiedzenie zakończono.

1. Marcin Czerniawski

- Marcin Czerniawski

2. Maciej Bernat

- Bernat

3. Sebastian Matulójć

- Sebastian Matulójć

4. Władysław Wojtowicz

- Władysław Wojtowicz

