

**UCHWAŁA NR XXXII/293/17
RADY MIEJSKIEJ W CZAPLINKU**

z dnia 27 kwietnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani P. P. na Dyrektora Przedszkola Publicznego w Czaplinku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku, po uprzednim zbadaniu skargi Pani P. P. uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pani P. P. na Dyrektora Przedszkola Publicznego w Czaplinku za **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Maciej Mierzejewski

Załącznik do uchwały Nr XXXII/293/17
Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 27 kwietnia 2017 r.

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2017 r. do Urzędu Miejskiego w Czaplinku wpłynęła skarga Pani P. P., przekazana do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czaplinku, w celu jej rozpatrzenia przez Radę Miejską w Czaplinku.

Rada Miejska w Czaplinku, zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola Publicznego w Czaplinku.

Skarżąca Pani P. P. w skardze zarzuciła, że w dniu 20 lutego 2017 r. podczas próby złożenia przez nią w sekretariacie Przedszkola Publicznego w Czaplinku wniosku o przyjęcie 2,5 letniego syna, Pan Dyrektor potraktował ją w sposób cyniczny, drażliwy i nie pozwolił zostawić wniosku. Zwróciła także uwagę, że „szczególne uzasadnienie przypadku” w którym dziecko 2,5 letnie może być przyjęte do przedszkola nie jest nigdzie doprecyzowane. Ponadto stwierdziła, że przedszkole to nie jest prywatny folwark Pana Dyrektora.

Dnia 21.03.2017 r. Dyrektor Przedszkola Publicznego w Czaplinku pisemnie odniósł się do zarzutów. Zgodnie z art. 14 ust. 1b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.) „W szczególnie uzasadnionych przypadkach wychowaniem przedszkolnym może także zostać objęte dziecko, które ukończyło 2,5 roku”. Wobec powyższego obowiązkiem dyrektora w rozmowie z rodzicem jest zapytać o szczególne powody dla których ma przyjąć dziecko do przedszkola. Ustosunkowując się do krytyki Skarżącej napisał, że to chyba dobrze świadczy o dyrektorze i jego 3,5 letniej pracy, że traktuje przedszkole jak swój folwark, bo przecież „Pańskie oko konia tuczy” o czym świadczy obecny wygląd i wyposażenie przedszkola oraz zadowolenie dzieci i ich rodziców oraz pracujących tu osób. Smutną rzeczą jest, że w tym „folwarku” próbują zaistnieć osoby, którym wydaje się, że mogą więcej niż inni, że prawo obowiązujące ich nie dotyczy, że im się należy, bo noszą takie lub inne nazwisko.

Rada Miejska po gruntownej analizie wypowiedzi oraz dokumentów przedstawionych przez obie strony sporu postanowiła uznać skargę za **bezzasadną**. Stwierdzono, że Dyrektor swoje obowiązki wykonuje sumiennie zgodnie z obowiązującymi przepisami, zakresem uprawnień i obowiązków oraz zgodnie z § 10 ust. 4 Statutu Przedszkola Publicznego w Czaplinku, znowelizowanego i zatwierdzonego uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 23.12.2013 r. W okresie 30-letniej pracy zawodowej w relacjach z rodzicami i współpracownikami wykazywał się profesjonalizmem i wysokim stopniem kultury osobistej.

Rada Miejska rozpoznając skargę Skarżącej doszła do przekonania, że należy wypracować taki sposób kwalifikacji wniosków do przedszkola publicznego, aby był on przejrzysty i zrozumiały dla rodziców oraz opiekunów, by w przyszłości uniknąć nieporozumień związanych z przyjmowaniem dzieci do przedszkola. Ponadto należy zastanowić się nad dodatkowymi

kryteriami, które mogą wynikać z lokalnych potrzeb społecznych.

Uwzględniając powyższe Rada Miejska uznała skargę Skarżącej za bezzasadną.

Ponadto wyjaśnia się Skarżącej, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżąca ponowiła skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach spraw – bez zawiadamiania Skarżącej”.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Wacław Mierzejewski