

**Uchwała Nr XXVI/ 328 /13
Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 01 marca 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Dariusza Barny na działalność Burmistrza Czaplinka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku po uprzednim zbadaniu skargi Pana Dariusza Barny uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana Dariusza Barny na działalność Burmistrza Czaplinka **za bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

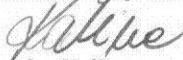
§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Bogdan Kalina

UZASADNIENIE

W dniu 24 stycznia 2013 r. do Rady Miejskiej w Czaplinku wpłynęła skarga złożona przez Pana Dariusza Barnę na działalność Burmistrza Czaplinka.

Rada Miejska w Czaplinku, będąc zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czaplinka ustaliła, że zarzuty stawiane przez Pana Dariusza Barnę w stosunku do Burmistrza dotyczą opieszałości i braku dbałości o majątek gminy oraz braku szacunku do mieszkańców.

Według Pana D. Barny Burmistrz działa na szkodę gminy ponieważ w związku z brakiem wpływów z czynszu dzierżawnego oraz podatku od zajmowanej przez Pana Pawła Małysa nieruchomości przy ul. Wałeckiej 32, Burmistrz przedstawił radzie do uchwalenia uchwałę o pierwokupie przez Pana P. Małysa tejże nieruchomości. Uchwała została podjęta i w chwili obecnej Pan P. Małys ma prawo pierwokupu. W skardze Pan D. Barna nadmienia, że sprawa trwa od czerwca 2012 roku i do dnia dzisiejszego nie doszło do sprzedaży.

Burmistrz składając wyjaśnienia poinformował, że między nim, a Panem P. Małyssem jest umowa, która mówi, że Pan P. Małys powinien spłacić nieruchomość w dwóch ratach jeżeli wykupi ten lokal. Pierwszą ratę powinien spłacić w ciągu roku od podjęcia uchwały, czyli do czerwca 2013 roku, a drugą do czerwca 2014 roku, z tym, że będzie mógł tego dokonać dopiero wtedy gdy ureguluje zadłużenie w Zarządzie Nieruchomościami Miejskimi w Czaplinku Sp. z o.o. (czynsz dzierżawny). Obecnie Panu P. Małysowi wypowiedziana została umowa najmu ze względu na brak uregulowanych należności, korzysta z lokalu bez umownie. W momencie gdy Pan P. Małys ureguluje zadłużenie w ZNM, zostanie podpisany akt notarialny i będzie wówczas mógł spłacić zobowiązania wynikające z podjętej uchwały. Jednakże nie może być to później niż do czerwca 2013 roku.

W trakcie rozpatrywania skargi, Rada Miejska w Czaplinku stwierdza, że zarzut w stosunku do Burmistrza o działanie na szkodę gminy na tą chwilę jest bezzasadny ponieważ Pan P. Małys w momencie spłaty zadłużenia w ZNM, będzie mógł podpisać akt notarialny na zakup tejże nieruchomości i zgodnie z podjętą uchwałą będzie miał czas do końca 2014 roku aby spłacić całkowitą kwotę zakupionej nieruchomości. Jednakże zgodnie z umową do czerwca 2013 roku musi uregulować zadłużenie oraz zapłacić pierwszą ratę za zakup nieruchomości. Jeśli Pan P. Małys nie zrobi tego w tym terminie i Burmistrz wówczas jeśli nie poweźmie stosownych kroków, będzie można mówić o działaniu na szkodę gminy.

Drugi zarzut stawiany Burmistrzowi dotyczy braku szacunku w stosunku do mieszkańców. Na jednej z komisji rady Burmistrz zapytany przez Pana Dariusza Barnę, co dalej z działką użytkowaną przez Pana P. Małysa, Burmistrz zachował się nieelegantcko stwierdzając, że „to nie jego sprawa”. Zdaniem Rady Miejskiej zarzut ten jest również bezzasadny ponieważ nie były to słowa obraźliwe, Burmistrz mógł oczywiście udzielić wyjaśnienia w bardziej elegancki sposób ale nie naruszył w ten sposób zasad etyki.

Ponadto wyjaśnia się Skarżącemu, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Bogdan Kalina