



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W SZCZECINIE**

URZĄD MIEJSKI W SZCZEPOLU

WPLYNEŁ
data 16.06.11 podpis Dyktant
ilość załączników 3557
zarejestrowano pod prz.
numeracja p. G. G. G. G.

Koszalin, dnia 14 czerwca 2011 r.

WST.K.4242.2.15.2010.MC

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz art. 77 ust. 3, 4 oraz 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), art. 106 § 1, 2 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.), w związku z § 4 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397),

w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gm. Czaplinek wraz z infrastrukturą towarzyszącą - „FW TRZCINIEC”*, w procedurze przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, prowadzonej przez Burmistrza Czaplinka, wszczętej na wniosek firmy Bora Sp. z o.o. ze Szczecina,

uzgadniam realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określam następujące warunki:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić z użyciem 7 turbin wiatrowych, o łącznej mocy nominalnej do 21 MW, wysokości całkowitej konstrukcji do 200 m oraz maksymalnej mocy akustycznej pojedynczej turbiny nieprzekraczającej 107,9 dB(A).
2. Należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w przypadku stwierdzenia konieczności zniszczenia stanowisk gatunków chronionych, w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.
3. Podczas realizacji inwestycji zakazuje się zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor i lęgówisk, innych schronień i miejsc rozrodu, a także zwierząt, które dostały się do wykopów – należy umożliwić im opuszczenie wykopu lub wyciągnąć na powierzchnię i przenieść w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce.

4. W trakcie prowadzenia prac ziemnych prowadzić w godzinach porannych kontrole wykopów, pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów i gadów.
5. Przy budowie dróg dojazdowych nie stosować krawężników, w celu umożliwienia płazom dyspersji lub migracji sezonowej.
6. Realizacja inwestycji w okresie marzec – wrzesień winna być przeprowadzona pod nadzorem przyrodniczym, tj. specjalisty w dziedzinie ochrony przyrody z udokumentowanym doświadczeniem w tym zakresie oraz powinien posiadać wyższe wykształcenie w dziedzinie ochrony środowiska;
 - a) nadzór przyrodniczy obejmować powinien szkolenie dla pracowników nadzorujących budowę, wskazania ochronne w trakcie realizacji prac, kontrolę placów budowy oraz sprawozdania w postaci okresowych raportów z etapów prac budowlanych;
 - b) w przypadku rozbieżności pomiędzy wskazaniami nadzoru przyrodniczego a kierownictwem budowy, ostateczne rozwiązania wypracowywane będą przy udziale Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie i inwestora.
7. Należy zapewnić prowadzenie robót budowlanych w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego odpadami stałymi i ciekłymi.
8. Należy utrzymać porządek na terenie objętym zapleczem i pracami budowlanymi oraz stosować maszyny i pojazdy sprawne technicznie.
9. W przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów na terenie budowy, zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przedostawanie się szkodliwych substancji do wód i ziemi.
10. Gospodarowanie odpadami prowadzić w sposób wykluczający możliwości ich negatywnego oddziaływania na środowisko, m.in. poprzez właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie w pierwszej kolejności do odzysku.
11. Odpady niebezpieczne, jakie mogą powstać w ramach robót budowlanych, należy segregować celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się ich unieszkodliwianiem.
12. Niezanieczyszczone masy ziemne powstające w trakcie realizacji inwestycji, wykorzystać do zagospodarowania terenu.
13. Organizować roboty w taki sposób, aby minimalizować ilość powstających odpadów budowlanych.
14. Miejsce składowania substancji podatnych na migrację zabezpieczyć do czasu zakończenia budowy poprzez wyścielenie materiałami izolacyjnymi.
15. W sąsiedztwie terenów zabudowanych należy ograniczyć czas pracy silników spalinowych, maszyn budowlanych i samochodów na biegu jałowym.
16. Należy stosować maszyny i urządzenia wyposażone w osłony akustyczne i przeciwpylowe.
17. Wszelkie prace związane z konserwacją lub naprawą sprzętu budowlanego wykonywać w miejscach o uszczelnionym podłożu.
18. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej pozostających drzew i krzewów wykonywać w sposób najmniej im szkodzący, tj.:
 - a) unikać mechanicznych uszkodzeń pozostających drzew, niszczenia krzewów i warstwy urodzajnej gleby,
 - b) wykopy instalacyjne wykonywane w strefie korzeniowej drzew i krzewów przeprowadzać ręcznie, a w przypadku przeprowadzenia tych prac w czasie sezonu wegetacyjnego, zapewnić osłonę korzeni.
19. Zorganizować zaplecza techniczne budowy oraz prowadzić drogi techniczne zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni.
20. Zaplecza techniczne budowy i bazy materiałowo – sprzętowej należy lokalizować w miarę możliwości poza:

- a) obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody, w tym obszarami Natura 2000,
 - b) bezpośrednim sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej,
 - c) terenami podmokłymi i dolinami rzek i innych cieków wodnych,
 - d) kompleksami leśnymi,
 - e) sąsiedztwem jezior,
 - f) zasięgiem koron drzew;
21. Place postojowe dla maszyn i środków transportu, należy zabezpieczyć, aby nie dopuścić do zanieczyszczenia wód i gruntu substancjami ropopochodnymi.
 22. Zaplecze budowy należy wyposażać w szczelne sanitariaty, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty.
 23. Podczas prowadzenia prac budowlanych w pobliżu rzek i innych cieków, należy zachować szczególną ostrożność, by nie dopuścić do ich zasypywania lub zanieczyszczenia substancjami chemicznymi.
 24. W pobliżu rzek i innych cieków nie należy lokalizować miejsc składowania gruntu.
 25. Przebieg dróg dojazdowych zaplanować w taki sposób, aby nie przecinały one śródpolnych łąk, oczek wodnych i cieków.
 26. Inwestycję należy realizować w taki sposób, aby nie spowodować zmian hydrologicznych w obrębie istniejących zbiorników wodnych.
 27. Należy zaniechać tworzenie zbiorników wodnych w otoczeniu turbin wiatrowych w promieniu 200 m.
 28. W celu ograniczenia wpływu na gatunki nietoperzy, należy nie zalesiać terenów, na których zostaną zlokalizowane turbiny wiatrowe oraz wzdłuż dróg technologicznych służących do obsługi wież.
 29. W celu zachowania walorów krajobrazowych obowiązuje zakaz umieszczania reklam komercyjnych na całych konstrukcjach wież, z wyjątkiem nazw lub symboli inwestora lub producenta elektrowni, umieszczonej na gondoli turbiny.
 30. Zastosować konstrukcję rurową wież, która w mniejszym stopniu oddziałuje negatywnie na ptaki, niż konstrukcja kratowa.
 31. Zapewnić ochronę odgromową każdej z turbin, zabezpieczając siłownię przed skutkami wyładowań atmosferycznych.
 32. W celu zabezpieczenia przed ewentualnym wyciekiem oleju znajdującego się w transformatorze, należy stację GPZ wyposażać w szczelne wyizolowane misy olejowe, o pojemności zapewniającej wyłapanie całej jej zawartości.
 33. Elektrownie wiatrowe winny być zlokalizowane w takiej odległości od zabudowy mieszkalnej lub innej przeznaczonej na stały pobyt ludzi, aby nie spowodować przekroczeń dopuszczalnych norm hałasu w środowisku, określonych w przepisach aktualnych na dzień wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
 34. Pomalować konstrukcje turbin wiatrowych farbami w kolorach jasnych, pastelowych o matowej powierzchni, w celu zwiększenia widoczności i prawdopodobieństwa dostrzeżenia pracującej turbiny przez przelatujące ptaki w warunkach dziennych i nocnych oraz jako czynnik odstraszaający ptaki drapieżne, z zastrzeżeniem pkt 36.
 35. Łopaty wirnika należy pomalować kolorem identycznym lub zbliżonym do koloru wież elektrowni, co zredukuje efekt refleksów słonecznych na obracających się łopatach wirnika elektrowni, z zastrzeżeniem pkt 36.
 36. Zastosować oznakowanie przeszkodowe, tj. turbina wiatrowa musi mieć oznakowanieienne w postaci zewnętrznych końcówek śmigieł pomalowanych w 5 pasów jednakowej szerokości, prostopadłych do dłuższego wymiaru łopaty śmigła, pokrywających 1/3 długości śmigła łopaty (3 koloru czerwonego lub pomarańczowego i 2 białego), a pasy skrajne nie mogą być koloru białego oraz oznakowanie nocne, które

stanowią lampy emitujące światło średniej intensywności, umieszczone na najwyższym miejscu gondoli.

37. W przypadku likwidacji inwestycji należy przywrócić początkowy charakter terenu w kierunku rolniczego wykorzystania, przeprowadzić rekultywację miejsc, w których znajdowały się drogi dojazdowe oraz fundamenty elektrowni wiatrowych.
38. W terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od uruchomienia projektowanej farmy wiatrowej, należy wykonać kontrole pomiarów poziomów hałasu na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826). Punkty pomiarowe należy zaplanować w pobliżu skrajnych zabudowań pobliskich miejscowości. W wypadku stwierdzenia przekroczeń natężenia hałasu w obrębie terenów zabudowanych, leżących w sąsiedztwie elektrowni wiatrowych, należy podjąć działania dla ograniczenia jego emisji, poprzez dokonanie korekty nastaw każdej z turbin, w taki sposób aby eksploatacja nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Wyniki pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiego Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie nie dłuższym niż dwa tygodnie po wykonaniu pomiarów kontrolnych.
39. Pomiarów w zakresie poziomu hałasu powinny być prowadzone przez osoby do tego uprawnione, dysponujące sprzętem technicznym o stosownych parametrach, dopuszczonym i zalegalizowanym do tego rodzaju pomiarów.
40. Po oddaniu inwestycji do użytkowania inwestor zobowiązany jest do przeprowadzenia działań oceniających wpływ przedmiotowego zespołu przedmiotowych elektrowni wiatrowych na awifaunę i chiropterofaunę, zwanych monitoringiem porealizacyjnym, wg poniższych zaleceń:
 - a) porealizacyjny monitoring ornitologiczny powinien być wykonywany trzykrotnie w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji, w latach wybranych przez eksperta – ornitologa (np. w latach 1, 2, 3 lub 1, 3, 5) oraz obejmować wszystkie 4 pełne cykle rocznej aktywności awifauny;
 - b) monitoring poinwestycyjny w zakresie chiropterofauny, powinien być wykonywany przez okres pierwszych 3 lat od oddania farmy wiatrowej do eksploatacji;
 - c) monitoring porealizacyjny ornitologiczny powinien objąć 5 rodzajów liczeń, tj.:
 - liczenia z punktów obserwacyjnych i transektów,
 - liczenia w standardzie MPPL (Monitoring Pospolitych Ptaków Lęgowych),
 - inwentaryzację stanowisk lęgowych dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (metodą kartograficzną uproszczoną),
 - liczenia nocne,
 - monitoring śmiertelności (tylko na powierzchni farmy);
 - d) monitoring porealizacyjny chiropterologiczny powinien objąć:
 - monitoring wykorzystania przestrzeni powietrznej przez nietoperze,
 - badanie śmiertelności nietoperzy,
 - automatyczną rejestrację aktywności nietoperzy w pobliżu elektrowni wiatrowych;
 - e) w odniesieniu do awifauny podstawowe liczenia wykonywane podczas każdej wizyty na powierzchni terenu inwestycyjnego, powinny obejmować liczenia na wyznaczonych w ramach monitoringu przedrealizacyjnego transektach i punktach obserwacyjnych;
 - f) liczba dni prowadzenia monitoringu ornitologicznego i czas obserwacji w poszczególnych miesiącach, powinny odpowiadać czasowi obserwacji i liczbie dni w monitoringu przedrealizacyjnym, przeprowadzonym wcześniej na badanej

- powierzchni. Terminy kontroli w poszczególnych miesiącach należy tak rozplanować, aby przerwy pomiędzy kolejnymi liczeniami były (na ile to możliwe) równie długie;
- g) w ramach liczeń rejestrowane będą wszystkie widziane lub słyszane gatunki ptaków;
 - h) w odniesieniu do ptaków w okresie lęgowym i okresie dyspersji polęgowej (kwiecień – wrzesień) oraz w zimie (grudzień – luty) wykonać liczenia na transektach, rozpoczynając po wschodzie słońca i kończąc nie później niż o 10:00 – po ich ukończeniu należy liczyć na punktach obserwacyjnych, nie później niż do zachodu słońca. Kontrole gatunków o aktywności nocnej prowadzić rozpoczynając po zmierzchu, a kończąc najpóźniej o 16:00;
 - i) w okresie przelotów (marzec, październik – listopad) kolejność jest odwrotna. Najpierw – od wschodu słońca – prowadzone są liczenia z punktów, po zakończeniu liczeń kontrolujemy transekty;
 - j) w trakcie kolejnych kontroli należy zmieniać kolejność liczeń na poszczególnych transektach oraz kierunek przemarszu nimi, a także kolejność liczeń na poszczególnych punktach obserwacyjnych. Jeżeli w obrębie obszaru monitoringu istnieją alternatywne punkty obserwacyjne, należy kontrolować je na przemian podczas kolejnych wizyt w terenie;
 - k) w odniesieniu do ptaków wykonywać w okresie lęgowym, poza zasadniczym schematem regularnych liczeń, tj. w miesiącach:
 - kwiecień – przeprowadzić jedno liczenie dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (inventaryzacja), w tym kontrolę lasów (w przypadku gdy granicę powierzchni wyznacza ściana zwartego drzewostanu kontrolą obejmujemy jedynie strefę do 300 m w głąb drzewostanu,
 - kwiecień - czerwiec – przeprowadzić dwa liczenia MPPL (wczesne: 10 kwiecień – 15 maj, późne: 16 maj – 30 czerwiec),
 - maj – czerwiec przeprowadzić dwa liczenie dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (inventaryzacja), oraz 1 – 2 liczenia ptaków o aktywności nocnej,
 - lipiec – przeprowadzić jedno liczenie dużych oraz kluczowych gatunków ptaków (inventaryzacja),
 - obszar objętymi powyższymi kontrolami musi obejmować co najmniej teren inwestycji i jej sąsiedztwo w strefie 2 km wokół jej granic;
 - l) w ramach monitoringu poinwestycyjnego, przeprowadzić badania sukcesu lęgowego wszystkich gatunków ptaków strefowych zarówno tych znanych, jak i wykrytych podczas monitoringu porealizacyjnego, w strefie do 5 km;
 - m) w odniesieniu do śmiertelności ptaków, przeprowadzać wyszukiwanie ofiar kolizji wokół poszczególnych elektrowni, nie rzadziej niż podczas każdej zasadniczej kontroli obszaru, w przypadku braku możliwości regularnego sprawdzania (podczas każdej zasadniczej kontroli) całej farmy, obejmować połowę farmy podczas jednej kontroli i drugą połowę podczas kolejnej kontroli (naprzemiennie) – znalezione ptaki lub ich szczątki, należy rozpoznać pod kątem gatunku lub rodzaju, ustalić liczbę osobników, które zginęły w wyniku kolizji z poszczególnymi konstrukcjami. Zgromadzone wyniki należy zinterpretować oceniając skalę zmian, jakie wystąpiły i ewentualnie zaproponować stosowne działania ratunkowe lub kompensacyjne. W trakcie monitoringu śmiertelności corocznie przeprowadzać doświadczenia obrazujące tempo naturalnego znikania ofiar;
 - n) automatyczną rejestrację aktywności nietoperzy przeprowadzić na wysokości osi rotora, a jeśli jest to niewskazane ze względów technicznych (np. wpływ hałasu powodowanego przez urządzenia na jakość nagrań) – na wieży poniżej rotora w odpowiednim od niego oddaleniu, lecz wciąż na wysokości pracy łopat ;
 - o) w przypadku jeśli monitoring chiropterologiczny wykaże znaczące negatywne oddziaływanie na nietoperze lub jego istotne niebezpieczeństwo na te gatunki, należy

- ustalić i zastosować odpowiednie działania zapobiegawcze lub łagodzące i rozpocząć ponowny 3 – letni monitoring porealizacyjny w odniesieniu do nietoperzy;
- p) w odniesieniu do śmiertelności nietoperzy należy wykonać poszukiwania martwych osobników w odstępach 5 – dniowych, co najmniej w okresach: 1 kwietnia – 15 maja, 15 czerwca – 15 lipca, 1 sierpnia – 1 października;
 - q) w przypadku jeśli zajdzie istotna zmiana, mogąca mieć znaczenie dla skuteczności odnajdowania martwych nietoperzy (np. zmiana sposobu zagospodarowania istotnej części badanej powierzchni lub zmiana zespołu prowadzącego badania), kontrolę objętą tymi zmianami należy powtórzyć;
 - r) monitoring powinien obejmować analizę zjawiska wędrówek ptaków i nietoperzy w rejonie farmy i w jej otoczeniu oraz ocenę oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ptaki i nietoperze, porównanie sukcesu lęgowego pospolitych, kluczowych oraz dużych gatunków ptaków, ocenę wpływu budowanych farmy na sukces lęgowy i zasiedlanie gniazd, położonych w różnej odległości od farm wiatrowych, i na tej podstawie określić wpływ inwestycji na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznacza się obszary Natura 2000;
 - s) zgromadzone wyniki należy zinterpretować, oceniając skalę zmian jakie wystąpiły i ewentualnie zaproponować stosowne działania minimalizujące, ratunkowe lub kompensacyjne;
 - t) monitoring porealizacyjny prowadzony będzie przez eksperta – przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem przyrodniczym, w szczególności z doświadczeniem ornitologicznym i chiropterologicznym;
 - u) wyniki monitoringu porealizacyjnego należy przedstawić w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, po zakończeniu każdego okresu obserwacyjnego obejmującego pełen cykl roczny. Po zakończeniu całego (3 – 5 letniego) cyklu monitoringu porealizacyjnego, należy przedstawić jego wyniki i interpretację stosownie do zapisów pkt r) i pkt s) ;
 - v) zakres monitoringu porealizacyjnego ptaków, jego częstotliwość i sposób prowadzenia zostanie opracowany przez eksperta – przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem ornitologicznym, dostosowany do ekofizjografii terenu i przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie;
 - w) zakres monitoringu porealizacyjnego nietoperzy, jego częstotliwość i sposób prowadzenia zostanie opracowany przez eksperta – przyrodnika z udokumentowanym doświadczeniem chiropterologicznym, dostosowany do ekofizjografii terenu i przedłożony do uzgodnienia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie;
 - x) zakres monitoringu może podlegać weryfikacji przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i w razie potrzeby, po uwzględnieniu wyników tego monitoringu, może zostać zmieniony lub uzupełniony;
 - y) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, na podstawie dostarczonych wyników monitoringu, może nakazać zastosowanie przez inwestora działań minimalizujących funkcjonowanie farmy na poszczególne elementy przyrodnicze;
 - z) inwestor zobligowany jest do prowadzenia monitoringu na terenie inwestycji, pod kątem występowania przypadków rannych ptaków i w razie znalezienia okaleczonych ptaków, przewiezienia ich na własny koszt do odpowiednich ośrodków rehabilitacji i służb weterynaryjnych – o tym fakcie należy powiadomić Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie;
 - aa) inwestor zobligowany jest do finansowania leczenia i rekonwalescencji ptaków zranionych poprzez funkcjonowanie farmy elektrowni wiatrowej.

W przypadku, gdy wyniki prowadzonego monitoringu porealizacyjnego wykazały, że inwestycja znacząco negatywnie oddziałuje na otaczające środowisko przyrodnicze, a w szczególności na gatunki ptaków i nietoperzy, dla ochrony których wyznacza się obszary Natura 2000, to w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie, inwestor bez zbędnej zwłoki i na własny koszt podejmie działania minimalizujące.

- II. Nie stwierdzam konieczności** przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2010 r., do Wydziału Spraw Terenowych I Oddziału ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, wpłynął wniosek Burmistrz Czaplinka z dnia 12 stycznia 2010 r., znak: GKO-7625/18/2009/2010, dotyczący uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni wiatrowych w obrębach geodezyjnych: Pławno, Łazice, Broczyno, Trzciniec w gm. Czaplinek wraz z infrastrukturą towarzyszącą - „FW TRZCINIEC”*, w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszczętym na wniosek firmy Bora Sp. z o.o. ze Szczecina.

Wnioskodawca przedłożył wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz raport o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, sporządzony przez zespół autorski w składzie: dr Wojciech Staszek, dr Włodzimierz Bandera, mgr Łukasz Bielasiewicz, mgr Kazimierz Niecikowski (Gdynia, grudzień 2009 r.),

Zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 16 wyżej powołanej ustawy, w dniu 15.01.2010 r., w publicznie dostępnym wykazie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, zamieszczono zawiadomienie znak: RDOŚ-32-WST.I.K-6650-2/10/mc, o przedłożeniu raportu o oddziaływaniu projektowanej inwestycji na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania, w związku z faktem, iż przedłożone materiały nie dały możliwości uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, organ wielokrotnie wzywał do uzupełnienia wniosku i informacji do przedłożonych materiałów. Ponadto, zasięgał niezależnych opinii.

Ostateczne uzupełnienie otrzymano w dniu 02.06.2011 r.

Z uwagi na złożoność zagadnień i rozległy zakres merytoryczny projektowanego przedsięwzięcia, jak również biorąc pod uwagę konieczność wszechstronnego zbadania materiału dowodowego, organ także wyznaczał nowe terminy załatwienia przedmiotowego wniosku. Ostateczny termin wyznaczono na dzień 30 czerwca 2011 r.

Zgodnie z zapisem § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wszczętych przed dniem wejścia w życie ww. rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe. W związku z powyższym w toku trwania procedury ustalono, że planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 i 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 z późn. zm.), tj. „instalacje wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 5” oraz „stacje elektroenergetyczne lub napowietrzne linie elektroenergetyczne, o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, niewymienione w § 2 ust. 1 pkt 6”. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany.

W myśl art. 77 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się również do przedsięwzięć wymienionych w Załączniku II pkt 3 lit. i Dyrektywy Rady z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne 85/337/EWG (Dz. U. L 175 z 5.7. 1985, str. 40), znowelizowanej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r. oraz Dyrektywą 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r., tj. „urządzenia wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii elektrycznej (gospodarstwa wiatrowe)”. Zgodnie z wyżej powołaną Dyrektywą, planowane przedsięwzięcie może podlegać ocenie wpływu na środowisko.

W przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w jego uzupełnieniach, przeprowadzono analizę i określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia dla środowiska, związane z realizacją i eksploatacją lub użytkowaniem inwestycji. Pozwoliło to na określenie niezbędnych sposobów zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania oraz zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed ewentualnymi negatywnymi wpływami przedmiotowej inwestycji.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, z przyczyn środowiskowych zmianie uległ zakres wniosku, w części dotyczącej ilości i lokalizacji planowanych siłowni wiatrowych oraz całkowitej mocy elektrycznej farmy. Przyjęty ostatecznie przez inwestora i uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie wariant, polega na budowie 7 siłowni wiatrowych, o mocy do 3 MW, co skutkuje budową farmy wiatrowej o maksymalnej mocy całkowitej do 21 MW. Wysokość całkowita pojedynczej turbiny nie przekroczy 200 m. W ramach inwestycji planuje się również wybudowanie niezbędnej infrastruktury towarzyszącej w postaci: dróg dojazdowych, pracy manewrowych, linii światłowodowych, energetycznych linii kablowych średniego napięcia 15/30 kV, stacji transformatorowej w Byszkowie o napięciu SN/WN 15-30/110 kV, a także modernizację istniejącej stacji GPZ w Czaplunku.

Elektrownie wiatrowe zostaną zlokalizowane na działce nr 117, 121/20 obręb ewidencyjny Trzciniec, a także działce nr 355, 1/1 obręb ewidencyjny Psie Głowy, gm. Czaplinek.

Elektrownie wiatrowe w wyniku procesu produkcyjnego zamieniają energię kinetyczną wiatru na energię elektryczną. Wytworzona energia elektryczna będzie przesyłana, liniami SN do stacji abonenckiej (GPZ), skąd będzie przesyłana dalej do istniejącego systemu elektroenergetycznego. W celu okresowej konserwacji urządzeń powstaną drogi dojazdowe do elektrowni wiatrowych. Poszczególne wieże będą dostępne z drogi powiatowej, poprzez istniejące drogi i projektowane dojazdy o szerokości nie większej niż 6,0 m. W bezpośredniej bliskości wieży wykonane zostaną utwardzone place manewrowe dla pojazdów transportowych i robót montażowych. Roboty ziemne, dotyczą w przeważającej części terenów upraw rolniczych, bez kolizji z dziko rosnącą zielenią. Drogi dojazdowe i place

montażowe zostaną przygotowane przy wykorzystaniu ziemi dostarczonej z wykopów pod fundamenty elektrowni oraz kruszywa. Budowa elektrowni wiatrowych na placach montażowych odbywać się będzie z gotowych elementów składanych w całość. Elektrownie zostaną posadowione w ziemi na żelbetowych fundamentach.

Zamierzenie inwestycyjne nie jest położone w granicach obszarów objętych Europejską Siecią Natura 2000 oraz innych form ochrony ustanowionych prawnie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.). W odległości około 1,1 km od miejsca usytuowania inwestycji zlokalizowany jest Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków pn. „Ostoja Drawska” (kod PLB320019), wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198, poz. 1226) oraz projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk pn. „Jeziora Czaplineckie” (kod PLH320039), zatwierdzonego jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW) zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej z dnia 12.12.2008 r. przyjmującą, na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG, drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowaną jako dokument nr C(2008)8039).

W granicach obszaru opracowania i w najbliższym sąsiedztwie, w różnej odległości, zlokalizowane są istniejące i projektowane do ochrony obszary o zróżnicowanych walorach przyrodniczych. Opierając się między innymi na danych będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie ustalono, że obszar objęty projektowanym zamierzeniem inwestycyjnym położony jest:

- a) na terenie obszaru chronionego krajobrazu pn. „Pojezierze Drawskie”,
- b) w granicach otuliny Drawskiego Parku Krajobrazowego,
- c) w otoczeniu projektowanych użytków ekologicznych pn. „Torfowisko Siemięcinek”, „Jezioro Kacze” i „Jezioro Broczyno Małe”,
- d) w otoczeniu 7 projektowanych pomników przyrody,
- e) w bezpośrednim sąsiedztwie korytarza ekologicznego o randze regionalnej i ogólnopolskiej sieci ekologicznej ECONET.

W celu określenia wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze przeprowadzono badania terenowe, w tym przedrealizacyjny roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny.

Z przedłożonego raportu o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie płaskiej powierzchni sandrowej, użytkowanej rolniczo (zasiewy zbóż – głównie żyta i owsa, a także uprawy kukurydzy). W sąsiedztwie, po stronie południowej i południowo – zachodniej, w odległościach 450 – 680 m występują zwarte kompleksy leśne Równiny Wałeckiej. Na południowy wschód od planowanej farmy, w odległościach około 300 m od najbliższych turbin znajdują się śródpolne kompleksy leśne, podmokłości i jeziora: Byszkowo, Łąka i Broczyno Małe.

Pod względem florystycznym na stanowiskach przeznaczonych pod lokalizację turbin stwierdzono od 16 do 36 gatunków roślin naczyniowych. Składnikami flory pól uprawnych były pospolite gatunki jak: czerwiec roczny (*Scleranthus annuus*), chłodek drobny (*Arnoseria minima*), chroszcz nagołodygowy (*Teesdalea nudicaulis*), tomka oścista (*Anthoxanthum aristatum*), miotła zbożowa (*Apera spica-venti*), wyka wąskolistna (*Vicia angustifolia*), wyka drobnokwiatowa (*Vicia hirsuta*), chaber bławatek (*Centaurea cyanus*), kąkol polny (*Agrostemma githago*). W pasach przydrożnych, wśród występujących tam gatunków roślin naczyniowych stwierdzono występowanie pospolitych taksonów jak: bylica piołun (*Artemisia absinthium*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), ostrzeń pospolity (*Cynoglossum officinale*), szczyt pospolity (*Dipsacus fullonum*), nostrzyk wyniosły (*Melilotus altissima*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), łopian pajęczynowaty (*Arctium*

tomentosum), lnica pospolita (*Linaria vulgaris*), śláz dziki (*Malva sylvestris*), uczeć zwisty (*Bidens cernua*), bniec biały (*Silene latifolia*), farbownik lekarski (*Anchusa officinalis*), cykoria podróżnik (*Cichorium intybus*), nostryk żółty (*Melilotus officinalis*), starzec wiosenny (*Senecio vernalis*), starzec zwyczajny (*Senecio vulgaris*).

Na podstawie danych uzyskanych z rocznego monitoringu ornitologicznego stwierdzono, niewielkie liczebności i ubogi skład gatunkowy w okresie zimowym. W okresie migracji wiosenno – jesiennych, przeloty w ramach głównych szlaków odbywały się na wysokim pułapie, średnio na wysokości ponad 200 metrów nad ziemią, co wskazuje na tranzytowy charakter tych szlaków. Zdaniem autorów raportu, planowana inwestycja nie stanowi też zagrożenia dla ptaków lecących na średnim pułapie (w zakresie 50 – 150 m nad ziemią), którymi wędrowały czajki, siewki złote, szpaki i grzywacze. Gatunki te nie są uznawane za podatne na kolizje z turbinami wiatrowymi. Poza siewką złotą nie są one także zaliczane do gatunków kluczowych przy ocenie oddziaływania farm wiatrowych na awifaunę. Przeloty drobnych ptaków rudzików, sikor, zięb, trznadli i potrzęsaczy przebiegały na bardzo niskim pułapie, tj. do wysokości 25 m nad ziemią.

W trakcie monitoringu wędrówek ptaków stwierdzono występowanie zgrupowania przedlęgowego żurawi oraz grupkę odpoczywających łabędzi krzykliwych, które zlokalizowano w obrębie obszaru mokradłowego pod Trzcincem, poza obszarem bezpośredniej lokalizacji turbin. Natomiast, w wyniku monitoringu ptaków w okresie wędrówek wiosennych stwierdzono, że jeziora rozmieszczone w obwodzie obszaru inwestycji (na południe od granic obszaru opracowania) nie stanowią ważnych obszarów węzłowych dla migrantów dalekodystansowych. Różnorodność gatunkowa ptaków w okresie lęgowym na terenie projektowanej inwestycji jest przeciętna i nie wyróżnia się na tle innych obszarów w regionie.

W okresie lęgowym dominującymi gatunkami ptaków na obszarze objętym opracowaniem były pospolite gatunki pól uprawnych – skowronek (*Alauda arvensis*) i świergotek łąkowy (*Anthus pratensis*), gatunkami towarzyszącymi: pliszka żółta (*Motacilla flava*), pokląskwa (*Saxicola rubetra*), trznadel (*Emberiza citrinella*) i potrzęszcz (*Miliaria kalandra*).

Spośród ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, stwierdzono łącznie 14 gatunków, z czego jako gatunki lęgowe oznaczono 3, z których pewnymi gatunkami lęgowymi są 2 – lerka (*Lullula arborea*) i ortolan (*Emberiza hortulana*), a prawdopodobnie lęgowym świergotek polny (*Anthus campestris*). Zdecydowana większość obserwowanych taksonów to gatunki przelotne, stwierdzane w trakcie okresów migracji wiosennych i jesiennych oraz zalatujące nad badaną powierzchnię. Pewne gniazdowanie lerki (*Lullula arborea*) i ortolana (*Emberiza hortulana*) oraz prawdopodobne gniazdowanie (na drodze polnej) świergotka polnego (*Anthus campestris*), stwierdzono na obszarze opracowania, lecz nie bezpośrednio na polach uprawnych przeznaczonych pod lokalizację turbin. Stanowiska lęgowe tych ptaków zinwentaryzowano w odległościach 450 – 1400 m od najbliższych turbin.

Pozostałe gatunki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej występowały jako gatunki przelotne i zalatujące – występujące głównie w sezonie migracji wiosna, jesień. Z gatunków uznawanych za podatne na kolizje z turbinami wiatrowymi, do których zaliczają się przede wszystkim ptaki szponiaste (drapieżne), na obszarze badań występowały: bielik (*Haliaeetus albicilla*), kania ruda (*M. milvus*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), błotniak zbożowy (*Circus cyaneus*). Ich obserwacje miały miejsce jednak głównie poza obszarem bezpośredniej lokalizacji turbin i w znacznej od niego odległości, w większości w okresie migracji sezonowych (wiosna, jesień). Przeloty bielików notowane były w odległości 0,7 – 1,0 km od obszaru inwestycji.

Monitoring obszarów leśnych położonych na południe od rozpatrywanego obszaru nie wykazał występowania stanowisk lęgowych ptaków szponiastych. W lasach zlokalizowanych w odległości od 1,5 do 3,0 km od granic obszaru inwestycji nie gniazdują gatunki tej grupy

taksonomicznej, które podlegają ochronie strefowej lub/i są wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

W okresie aktywności wiosenno – letniej w rejonie obszaru inwestycji wykryto 9 gatunków nietoperzy, tj.: nocek duży (*M. myotis*), nocek (*Natterera Myotis nattereri*), nocek rudy (*Myotis daubentonii*), mroczek posrebrzany (*Vespertilio murinus*), mroczek późny (*Eptesicus serotinus*), karlik malutki (*P. pipistrellus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusii*), borowiec wielki (*Nyctalus noctula*), gacek brunatny (*Plecotus auritus*). Liczba gatunków, którą stwierdzono w strefie P₀, osiągnęła 36% wszystkich krajowych gatunków. Z kolei liczba wykrywanych nietoperzy wahała się od 14 do 26 osobników podczas jednej kontroli. Razem podczas badań rejestrowano od 49 do 114 nietoperzy.

Struktura ekologiczna nietoperzy składała się, jeśli chodzi o liczbę gatunków i osobników, głównie z nietoperzy cechujących się wysokim stopniem synantropizacji oraz „nietoperzy leśnych”. W zespole chiropterofauny dominowały gatunki pospolite. Spośród nich przeważały te polujące nad wodami lub we wsiach, jak nocek rudy (*Myotis daubentonii*), karlik malutki (*P. pipistrellus*), karlik większy (*Pipistrellus nathusii*) i gacek brunatny (*Plecotus auritus*). W ekotonie, na obrzeżach lasów i łąk, przeważał z kolei mroczek późny (*Eptesicus serotinus*) albo borowiec wielki (*Nyctalus noctula*), który jest typowym gatunkiem rozległych borów, gdzie poluje w przesiekach i wzdłuż śródleśnych dróg.

W rejonie strefy P₀ zlokalizowano 6 żerowisk, gdzie najczęściej obserwowano nietoperze (jezioro Broczyno, jezioro Byszkowo, jezioro Nawsie, Jez. Siemięcin, jezioro Łąka, podłużny płat dragowin sosnowych w rejonie dawnego lotniska wojskowego). Wyznaczono również obszary w rejonie turbin wiatrowych, gdzie nietoperze mogą zalatywać. W wyznaczonych miejscach koncentracji znajdowały się typowe wielogatunkowe żerowiska nietoperzy, które były przez te ssaki intensywnie użytkowane łowiecko. W związku z tym przestrzenne rozmieszczenie nietoperzy było silnie skorelowane na tym terenie z występowaniem szczególnie atrakcyjnych dla nich siedlisk stanowiących łowiska owadów.

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że

1. Stwierdzone gatunki nietoperzy należą w większości do gatunków pospolitych w skali kraju i Europy, w związku z czym większość z nich nie jest zagrożona wyginięciem w skali kraju czy też Europy.
2. Występowanie śródpolnych kęp dragowin sosnowych oraz ciągów komunikacyjnych stanowiących korytarze ekologiczne powoduje, że część z gatunków wnika w centralną część obszaru inwestycji w pobliże zlokalizowanych turbin. Nietoperze wlatują również w rejon jez. Łąka i Broczyno Małe. W związku z tym zachodzi prawdopodobieństwo ryzyka kolizji z turbinami wlatujących pojedynczych osobników (niektórych pospolitych gatunków).
3. Poza obszarem inwestycji bioróżnorodność chiropterofauny oraz ich liczebność jest znacznie wyższa, niż na terenie obszaru inwestycji.

W celu ograniczenia wpływu zamierzenia inwestycyjnego na nietoperze nałożono na inwestora obowiązek zaniechania tworzenia zbiorników wodnych w otoczeniu wież wiatrowych w promieniu 200 m, niezalesiania terenów, na których zlokalizowane zostaną turbiny wiatrowe oraz wzdłuż dróg technologicznych służących do obsługi wież.

W celu przeanalizowania zagrożenia, jakie może powodować przedmiotowa inwestycja dla walorów przyrody ożywionej na etapie funkcjonowania i podjęcia ewentualnych działań zapobiegawczych, w niniejszym postanowieniu nałożono warunek przeprowadzenia szczegółowego monitoringu proinwestycyjnego w zakresie ornitofauny i chiropterofauny, obejmujący cykl roczny, który powinien być trzykrotnie powtarzany w ciągu 5 lat po oddaniu farmy wiatrowej do eksploatacji. Wyniki powyższego monitoringu, pozwolą na określenie rzeczywistego wpływu projektowanego przedsięwzięcia na wykorzystanie przestrzeni powietrznej przez ptaki i nietoperze, ich śmiertelność w związku z istnieniem

przedsięwzięcia, oraz ustalenie konieczności zastosowania dodatkowych zabezpieczeń chroniących awifaunę i chiropterofaunę, przed kolizją z elektrowniami wiatrowymi.

W celu ograniczenia wpływu planowanych siłowni wiatrowych na ornitofaunę, nałożono na inwestora obowiązek stosowania właściwej kolorystyki elementów siłowni. Pokrycie konstrukcji turbiny wiatrowej, farbami w kolorach jasnych, pastelowych o matowej powierzchni, zwiększy widoczność i prawdopodobieństwo dostrzeżenia pracującej turbiny, przez przelatujące ptaki. Ponadto, na elektrowniach wiatrowych nie będą umieszczone reklamy, za wyjątkiem nazwy lub logo producenta elektrowni lub inwestora, umieszczonej na gondoli turbiny.

W niniejszym postanowieniu odniesiono się również do wyposażenia elektrowni wiatrowych w instalację kontrolno – pomiarową, elektryczną, odgromową oraz lotniczego oznakowania przeszkodowego. System ochrony odgromowej stanowić będzie zamknięty obwód uziemiający z sondami uziemiającymi. Natomiast, oznakowanie przeszkodowe nocne stanowić będzie fabrycznie przygotowany, zespół lamp oświetleniowych koloru czerwonego, umieszczonych na szczycie gondoli.

Z przedstawionych w raporcie wyników badań terenowych, których celem było stwierdzenie i określenie skali potencjalnych oddziaływań przedsięwzięcia na walory przyrodnicze terenu, wynika że na obszarze projektowanego przedsięwzięcia, nie zidentyfikowano siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin wymienionych w Załącznikach do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U z 2010 r. Nr 77, poz. 510) oraz w Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.

Drobne ssaki oraz płazy i gady, w trakcie wędrówek lub żerowania, mogą wpadać do wykopów wykonywanych podczas prowadzonych prac budowlanych, z których nie będą mogły samodzielnie wydostać się. W związku z powyższym zobowiązano inwestora, aby w trakcie prowadzenia prac ziemnych zabezpieczył wszelkie wykopy oraz prowadził w godzinach porannych ich regularne kontrole, pod kątem obecności drobnych ssaków, płazów i gadów. W przypadku stwierdzenia ich obecności, należy umożliwić im opuszczenie wykopu lub wyciągnąć na powierzchnię i przenieść w oddalone, bezpieczne, odpowiednie dla danego gatunku miejsce. Ponadto, w celu minimalizacji negatywnych oddziaływań na gatunki płazów i gadów na etapie realizacji przedsięwzięcia, nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia dróg dojazdowych w taki sposób, aby nie przecinały one miejsc zasiedlanych przez ww. zwierzęta, nie stosował krawężników przy budowie dróg dojazdowych, które mogą stanowić barierę dla płazów w trakcie dyspersji czy sezonowych migracji, a także aby nie dopuścić do zmian hydrologicznych w obrębie istniejących zbiorników wodnych.

W celu minimalizacji negatywnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na płazy, zobowiązano inwestora, aby w okresach aktywności płazów (marzec – wrzesień), realizację inwestycji prowadził pod nadzorem przyrodniczym. Przy czym, działania związane z ochroną płazów muszą być prowadzone przez specjalistę w dziedzinie ochrony przyrody z udokumentowanym doświadczeniem w tym zakresie.

Uwzględniając lokalizację inwestycji na terenie rolniczym, poza obszarami cennymi przyrodniczo lub podlegającymi ochronie, a także mając na uwadze wyniki uzyskane w trakcie rocznego monitoringu przedinwestycyjnego stwierdzono, że przy spełnieniu warunków wskazanych w niniejszym postanowieniu, nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu farmy wiatrowej na środowisko przyrodnicze, w tym na cele ochrony obszarów chronionych.

Głównym źródłem promieniowania elektroenergetycznego na terenie farmy wiatrowej będzie stacja elektroenergetyczna, zasilana energią wytwarzaną przez pracujące turbiny

wiatrowe. Biorąc pod uwagę fakt, że: prawidłowo zbudowana i eksploatowana stacja elektroenergetyczna, nie ma ujemnego wpływu na zdrowie ludzi, stacja będzie obiektem zamkniętym, dostępnym tylko dla pracowników o odpowiednich kwalifikacjach i przeszkoleniu posiadających uprawnienia BHP, autorzy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdzili, że planowana stacja GPZ nie będzie wywierała negatywnego oddziaływania na środowisko naturalne oraz ludzi.

W celu zabezpieczenia środowiska gruntowego przed ewentualnym wyciekami oleju znajdującego się w transformatorze, inwestor został zobowiązany do wyposażenia GPZ w szczelne wyizolowane misy olejowe, o pojemności zapewniającej wyłapanie całej jej zawartości.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości około 0,72 – 2,5 km od istniejącej lub planowanej zabudowy zagrodowej. Przyjęto jako kryterium oceny dopuszczalne poziomy imisji hałasu dla najbliższych aktualnie istniejących wiejskich zespołów zabudowy, służących przede wszystkim zamieszkaniu i prowadzeniu gospodarstw rolnych (zabudowa zagrodowa), dla których dopuszczalny poziom hałasu przy budynku mieszkalnym określony jest jako 45 dB(A) w porze nocnej oraz 55 dB(A) w porze dziennej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826).

Obliczenia przeprowadzono dla mocy akustycznej emitowanej przez źródło dźwięku (turbinę), określoną przez producenta. Wykonywane wielokrotne badania poziomu hałasu (w dB) w kilku punktach pomiarowych wykazały, że natężenie dźwięku będzie malało wraz ze wzrostem odległości od turbin. Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że nie przewiduje się przekroczenia wartości normatywnej hałasu w środowisku na elewacji najbliższej istniejącej zabudowy zagrodowej wywołanej uruchomieniem projektowanych turbin wiatrowych dla pory dziennej i pory nocnej. Projektowana inwestycja nie będzie szkodliwa dla środowiska i nie będzie wywierała negatywnego wpływu na zdrowie mieszkańców. W celu minimalizacji wpływu eksploatacji przedsięwzięcia na klimat akustyczny na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, w niniejszym postanowieniu organ określił lokalizację oraz parametry geometryczne, elektryczne i akustycznej turbin wiatrowych. Ponadto, kierując się zasadą przezorności, w niniejszym postanowieniu nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia kontrolnych poziomów hałasu, na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z cytowanym wyżej aktem prawnym, po uruchomieniu inwestycji. Badania należy przeprowadzić w warunkach, w których wpływ inwestycji na klimat akustyczny jest największy, w celu określenia rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na poziom hałasu w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia. Inwestor został zobowiązany do dokonania właściwych korekt parametrów pracy poszczególnych turbin, w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku oraz do udokumentowania poprawności zmian nastaw, w postaci wyników pomiarów poziomów hałasu. Wyniki powyższych pomiarów należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie, w celu weryfikacji poprawności wykonanej analizy akustycznej oraz ewentualnych korekt nastaw.

Zgodnie z warunkami, których celem jest ograniczenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, prace budowlane będą prowadzone w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni. Teren zaplecza budowy (w tym place postojowe dla maszyn i środków transportu) zostanie zabezpieczony. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie usuwana przez uprawnione podmioty. Ponadto, teren magazynu materiałów budowlanych oraz miejsce czasowego postoju maszyn budowlanych powinno być uszczelnione, w celu zabezpieczenia gruntu przed przedostaniem się do niego niebezpiecznych substancji płynnych.

W okresie realizacji przedsięwzięcia można spodziewać się uciążliwości w zakresie wpływu na powietrze atmosferyczne, związane z emisją substancji zanieczyszczających z procesu spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przy pracach budowlanych. Ponadto, podczas prac ziemnych (wykopy, nasypy) może wystąpić zjawisko pylenia. Zasięg jego oddziaływania ograniczy się jednak do najbliższego otoczenia. Emisja substancji zanieczyszczających w okresie realizacji inwestycji będzie miała charakter lokalny, krótkoterminowy, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Prace budowlane w pobliżu rzek i cieków wodnych prowadzone będą ze szczególną ostrożnością tak, aby nie dopuścić do ich zasypywania i zanieczyszczenia substancjami chemicznymi. Ponadto, wszelkie odkłady gruntu będą lokalizowane z dala od rzek i cieków wodnych.

Ze względu na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie można wykluczyć jego oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne. W związku z tym w niniejszym postanowieniu określono obowiązki, których realizacja zminimalizuje zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych. Zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań inwestycji na środowisko gruntowo – wodne zostanie zapewnione, np. przez właściwą gospodarkę wodno – ściekową zaplecza budowy, w tym odbiór ścieków bytowych wytworzonych przez pracowników.

Przestawiony w warunkach sposób gospodarowania odpadami wynika z zapisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.). Odpowiedni sposób gospodarowania odpadami polegający na selektywnej zbiórce odpadów oraz poddanie odpadów w pierwszej kolejności odzyskowi – przyczyni się do minimalizacji ilości odpadów trafiających na składowisko odpadów. W przypadku, gdy odzysk odpadów będzie niemożliwy z przyczyn technologicznych lub też będzie ekologicznie lub ekonomicznie nieuzasadniony, odpady należy unieszkodliwiać w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

W niniejszym postanowieniu nałożono obowiązek właściwego gromadzenia odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych. Odpady należy zbierać, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami.

Organ w postanowieniu nałożył również warunek, dotyczący wykorzystania mas ziemnych, wynikający z art. 2 ust. 2 pkt 1 oraz art. 104 powyżej cytowanej ustawy o odpadach, w powiązaniu z art. 105 ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Gleba i ziemia wykorzystane do prac ziemnych nie mogą przekraczać standardów jakości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002 r. Nr 165, poz. 1359).

W przedłożonych materiałach przeanalizowano możliwość kumulowania się projektowanej inwestycji z innymi planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami.

Najbliższe planowane inwestycje wiatrowe zlokalizowane są w gminie Złocieniec, tj. farma wiatrowa w m. Rzęsnica (12 MW – w odległości około 25 km) oraz w gminie Barwice, tj. pojedyncze elektrownie wiatrowe m. Knyki (2MW – w odległość ponad 25 km) oraz Stary Chwalim (2 MW – w odległość ponad 25 km). Ponadto ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla gminy Złocieniec, przewidują możliwość lokalizacji farmy wiatrowej w rejonie Darskowa (około 25 km na zachód od przedmiotowej farmy wiatrowej). Oddziaływanie skumulowane planowanej inwestycji w zakresie oddziaływania akustycznego oraz oddziaływania na ptaki zostało również przeanalizowane względem planowanego w sąsiedztwie lotniska, zlokalizowanego w odległości około 870 m od najbliższej turbiny. Analizie poddano również wpływ na środowisko projektowanego zamierzenia inwestycyjnego w kontekście planowanej

w sąsiedztwie przez ENEA Operator linii WN (110 kV) pomiędzy GPZ Mirosławiec, a GPZ Czaplinek.

Wymienione powyżej projektowane inwestycje położone są w znacznej odległości od przedmiotowego przedsięwzięcia, w związku z tym można stwierdzić, że nie wystąpi efekt skumulowany.

Ponadto, autorzy raportu na podstawie przeprowadzonych analiz nie stwierdzili, aby przedmiotowa inwestycja budowy farmy wiatrowej wraz z innymi przedsięwzięciami w regionie wywierała efekt skumulowany.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w przepisach, jeśli spełnione będą warunki określone w raporcie o oddziaływaniu projektowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz w niniejszym postanowieniu.

W toku postępowania, w oparciu o informacje dostępne w przedłożonych materiałach, oraz mając na uwadze charakter przedsięwzięcia oraz jego lokalizację w znacznej odległości od granic państwa, nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko projektowanego przedsięwzięcia. Nie stwierdzono również konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z projektowaną inwestycją, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w myśl art. 77 ust. 4 pkt 1 powyżej cytowanej ustawy, uzgadnia się realizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określa się warunki jego na etapie realizacji, eksploatacji lub użytkowania.

POUCZENIE

W świetle art. 77 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego, postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.



Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Szczecinie
NACZELNIK
Wydziału Spraw Terenowych w Koszalinie
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Koszalinie

mgr inż. Grzegorz Kubiak
14.06.2014.

Otrzymują:

1. Burmistrz Czaplinka, 78-550 Czaplinek, ul. Rynek 6
2. Bora Sp. z o.o., 70-324 Szczecin, Al. Wojska Polskiego 156
3. Strony postępowania – na podstawie art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst ustawy Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), informacja o planowanym przedsięwzięciu została podana do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie.