

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

Skarżący: 1.**Bożena Szczepańska**, Psie Głowy 4, 78-550 Czaplinek
2.**Małgorzata Dar**, Psie Głowy 27, 78-550 Czaplinek
3.**Bogusław Dziewięcki**, ul. Stefczyka 43, 51-662 Wrocław

Organ, którego działania zaskarżono: **Rada Miejska** w Czaplinku, ul. Rynek 6,
78-550 Czaplinek

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr. 153 poz. 1270 z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku wnosi:

- 1) o odrzucenie skargi,
- 2) o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według obowiązujących przepisów prawa,

W przypadku nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi Rada Miejska wnosi:

- 3) o oddalenie skargi jako bezzasadnej,
- 4) o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według obowiązujących przepisów prawa.

Uzasadnienie

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XLIII/371/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 18.09.2009r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec skarżący zarzucili naruszenie m.in. art.7 i art.9 kodeksu postępowania administracyjnego, art.21 ust.1 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227 z późn.zm.) oraz art.9 ust.2 i art. 10 pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn.zm.) oraz dyrektyw Unii Europejskiej dotyczącej ochrony ptaków.

Rada Miejska w Czaplinku analizując treść skargi oraz stan faktyczny i prawny w sprawie stwierdziła, że zawiera ona w swojej treści istotne braki, które uzasadniają

jej odrzucenie: należy przede wszystkim wskazać, że skarżące Bożena Szczepańska oraz Małgorzata Dar nie podpisały skargi, dołączonej do skargi przez skarżącego Bogusława Dziewięckiego oświadczenia skarżących o „wyrażeniu zgody na skierowanie zbiorowej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego” (w przypadku Małgorzaty Dar scan oświadczenia) nie można zakwalifikować jako dowód udzielonego pełnomocnictwa Skarżącemu Bogusławowi Dziewięckiemu.

Rada Miejska w Czaplinku analizując treść skargi oraz stan faktyczny i prawny w sprawie stwierdza, że jest ona oczywiście bezzasadna. Rada Miejska w Czaplinku, podejmując w dniu 18.09.2009 r. uchwałę Nr XLIII/371/09 w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne obrębów: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec nie naruszyła przepisów prawa, w tym wskazywanych przez skarżących.

Przed wszystkim należy wskazać, że przepisy kodeksu postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która szczegółowo określa tryb postępowania organów gminy w zakresie gospodarki przestrzennej.

Skarżący uzasadniając wniosek o stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLIII/371/09 z dnia 18 września 2009 r. Rady Miejskiej w Czaplinku wskazują, że w toku prac planistycznych doszło do naruszenia art. 21 ust 1 pkt. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ponieważ Burmistrz Czaplinka zamieszczając ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium w okresie od 16 czerwca 2009 r. do 15 lipca 2009 r. nie udostępnił na stronach BIP prognozy oddziaływania na środowisko. Faktycznie, w wyniku niedopatrzenia pracownika Urzędu Miejskiego w Czaplinku, prognoza oddziaływania na środowisko nie została w wymaganym terminie zamieszczona w wersji elektronicznej, jednakże w dniu 1 czerwca 2009 r. na stronie internetowej miasta Czaplinek w zakładce „ogłoszenia” została umieszczona informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy obejmującego obręby ewidencyjne: Broczyno, Machliny, Łazice, Pławno, Psie Głowy i Trzciniec wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie obwieszczenia. W jego treści wskazano na możliwość zapoznania się z w/w dokumentami planistycznymi obejmującymi m.in. prognozę oddziaływania na środowisko, w dniach i godzinach otwarcia Urzędu Miejskiego w Czaplinku w okresie od 16 czerwca 2009 r. do 15 lipca 2009 r. W/w obwieszczenie zostało umieszczone także na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego oraz przekazane do poszczególnych sołtysów w celu jego umieszczenia na tablicach ogłoszeń w sołectwie. Ponadto w/w ogłoszenie zamieszczono w prasie lokalnej. Każdy zainteresowany, zatem, mógł się zapoznać zarówno z projektem zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jak i prognozą oddziaływania na środowisko w okresie wyłożenia do publicznego wglądu. W ocenie Rady Miejskiej w Czaplinku, pomimo zaistniałego w/w uchybienia, informacja o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko była ogólnie dostępna.

Ponadto skarżący zarzucają Burmistrzowi Czaplinka, iż w trakcie opracowywania prognozy oddziaływania na środowisko a także podczas wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko doszło do naruszenia trybu uchwalania zmian studium, ponieważ uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska projektu zmiany studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, które zostało wydane w formie postanowienia dnia 23 kwietnia 2009 r. znak RDOŚ-32-WOOS-7041/16/5/09\kM zostało uchylone postanowieniem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 5 października 2009 r. znak GDOŚ/DON00/286-35-3/641/09/Ib na skutek zaistniałych merytorycznych nieprawidłowości.

Faktycznie, skarżący Bogusław Dziewięcki skorzystał ze swojego prawa i wniósł dnia 18 czerwca 2009 r. zażalenie na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska uzgadniające projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czaplinek obejmującego obszary ewidencyjne obrębów: Broczyno, Trzciniec, Machliny, Pławno, Psie Głowy, Łazice. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylił zaskarżone postanowienie w całości i umorzył postępowanie pierwszej instancji (GDOŚ/DON00/286-35-3/641/09/Ib). Należy zauważyć, że jak wynika z uzasadnienia postanowienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 10 października 2009 r. znak GDOŚ/DON00/286-35-3/641/09/Ib przyczyną uchylenia postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 23 kwietnia 2009 r. znak RDOŚ-32-WOOS-7041/16/5/09\km nie były jednak nieprawidłowości i niespójności na jakie powoływał się wnoszący zażalenie Bogusław Dziewięcki lecz bezprzedmiotowość w jego prowadzeniu: „postępowanie współdziałające w sprawie uzgodnienia w trybie art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego projektu zmiany studium w zakresie ochrony przyrody stało się bezprzedmiotowe i należało je umorzyć (...) w przedmiotowej sprawie postępowanie organu I instancji było obarczone bezprzedmiotowością od momentu jego wszczęcia. (...) art. 16 ust.7 ustawy o ochronie przyrody stanowi, iż „projekty studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin (...) wymagają uzgodnienia z właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ustaleń tych planów mogących mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody parku krajobrazowego”. Przepis powyższy nie stanowi zatem, iż uzgodnienie następuje w trybie art. 106 kpa i nie ma tym samym podstaw do stosowania tego trybu.” Zgodnie z art. 11 ust 8 lit. j ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, burmistrz po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium występuje o opinie dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie studium do regionalnego dyrektora ochrony środowiska – Burmistrz Czaplinka uzyskał ww. opinie i uczynił zadość obowiązкови zawartemu w ustawie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgodnił projekt zmiany studium w formie postanowienia, na co Burmistrz Czaplinka nie miał wpływu. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska uchylając zaskarżone postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie wypowiedział się jedynie w kwestii proceduralnego aspektu uzgodnienia i nie miał zastrzeżeń co do strony merytorycznej uzgodnienia. Dodać należy, iż przedmiotowe uzgodnienie nie zawierało żadnych uwag, co potwierdziło prawidłowość sporządzenia projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czaplinek w zakresie prognozy oddziaływania na środowisko.

Odnosząc się do zarzutów skarżących dotyczących niezgodności przyjętej uchwały Nr XLIII/371/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 18 września 2009 r. z dokumentem „Strategia rozwoju społeczno gospodarczego Gminy Czaplinek na lata 2002 – 2017”, oczywistym jest fakt, iż nadal priorytetami Gminy jest zachowanie, ochrona i odtworzenie środowiska naturalnego i przyrodniczego jak i podejmowanie działań zmierzających do osiągnięcia najwyższych standardów jakościowych wód, powietrza i gleby, a rozwój przebiegać ma w sposób zrównoważony zapewniając wysokie standardy zamieszkania, kształcenia, pracy i wypoczynku, a warunki życia jak i perspektywy stworzone żyjącym ludziom są przez nich akceptowane i stanowią silną motywację do wnoszenia własnego wkładu w rozwój Gminy, a rozwijanie funkcji turystycznych wsi jest ważnym celem dla Gminy. Należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 10 ust 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w projekcie zmiany studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu. Przepis powyższy nie oznacza jednak, że organy Gminy Czaplinek mają obowiązek pozostawienia funkcji określonej w poprzednio obowiązującym studium przyjętym uchwałą Nr XXVII/194/01 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 28 września 2001 r. Ponadto stwierdzić należy, że w/w ustawa nie wprowadza żadnych sankcji w przypadku podejmowania przez organ Gminy działań sprzecznych z ustaleniami strategii rozwoju Gminy przyjętymi w uchwalonym studium.

Przywołana powyżej strategia rozwoju Gminy Czaplinek na lata 2002 – 2017, określa główne kierunki społeczno – gospodarcze rozwoju Gminy, umożliwiające pozyskanie inwestorów, stworzenie miejsc pracy, zwiększenie dochodów Gminy. Dlatego też przystąpiono do zmiany zapisów zawartych w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czaplinek zatwierdzonym przez Radę Miejską w Czaplinku uchwałą nr XXVII/194/2001 r. z dnia 28 września 2001 r. Nawiązano współpracę ze Słupską Specjalną Strefą Ekonomiczną, która objęła swoim patronatem tereny miasta leżące w pobliżu stacji PKP oraz teren byłego lotniska w Broczynie. Podjęto rozmowy zmierzające do zapewnienia Gminie bezpieczeństwa energetycznego tj. budowy linii GPZ 110 kV. Pod koniec 2007 r. zgłosił się inwestor zainteresowany budową farmy wiatrowej na wskazanym przez siebie terenie tj. części obrębów Broczyno, Machliny, Pławno, Psie Głowy, Łazice, który legitymował się umową notarialną z właścicielem gruntu oraz zgodą zakładu energetycznego na przyjęcie wyprodukowanej energii z turbin wiatrowych. Mając powyższe na uwadze przystąpiono do opracowania zmiany studium. Prace trwały wiele miesięcy, przeprowadzono wiele indywidualnych rozmów, dyskusji, spotkań, konwentów sołtysów, posiedzeń komisji Rady Miejskiej, wysłuchano uwag, wniosków i propozycji mieszkańców. Chcąc pogodzić interesy i oczekiwania mieszkańców, inwestora odsunięto lokalizację turbin wiatrowych z odległości 500 m do 700 m od najbliższych zabudowań. Omówione zostały wszelkie zagadnienia dotyczące realizacji farmy wiatrowej wynikające z przepisów dotyczących ochrony środowiska, które zamieszczone i wyczerpująco omówione zostały w prognozie oddziaływania na środowisko. Chcąc dalej rozwijać Gminę Czaplinek, a zarazem zapewnić bezpieczeństwo ekologiczne dokonano wyboru pozwalającego na poprawę sytuacji społeczno ekonomicznej – gospodarczej wszystkich 47 miejscowości znajdujących się na terenie Gminy.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących naruszenia dyrektyw Unii Europejskiej tzw. Dyrektywy Ptasiej, wskazać należy iż, znaczny obszar gminy Czaplinek objęty jest zakazami wynikającymi z przepisów o ochronie przyrody m.in. „Obszaru Natura 2000”, „Ostoja Ptasia” oraz „Drawski Park Krajobrazowy”, obszaru chronionego krajobrazu „Pojezierze Drawskie” co w znacznym stopniu ogranicza rozwój północnej części Gminy Czaplinek. Obszar będący przedmiotem zmiany studium nie jest objęty formami ochrony przyrody.

Ponadto w ocenie Rady Miejskiej w Czaplinku, kwestionowana przez skarżących uchwała nie narusza ich interesu prawnego a treść skargi pozostaje w kolizji z przepisem art.101 §1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie, z którym „ Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.” Z treści w/w przepisu wynika, że jednym z podstawowych warunków umożliwiających wniesienie skargi jest obok bezskutecznego wezwania rady do usunięcia zarzucanego naruszenia, wykazanie się naruszeniem interesu prawnego. Skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego sytuacją prawną oraz, że takie naruszenie prawa lub interesu prawnego, nastąpiło w wyniku działania lub zaniechania organu, którego skarga dotyczy. Musi on również udowodnić, że naruszenie prawa przez radę gminy negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Interes prawny skarżącego, do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę. W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony, kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. A zatem, szczególną cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym i w postępowaniu administracyjnym jest przede

wszystkim bezpośrednio związku pomiędzy sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, z którego wywodzi on swój interes prawny.

Mając na uwadze powyższe Rada Miejska w Czaplinku wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga na uchwałę Rady Miejskiej w Czaplinku Nr XLIII/371/09 z dnia 18.09.2009 r.
2. Dokumentacja prac planistycznych dotycząca sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Gminy Czaplinek.
3. Wezwanie Bożeny Szczepańskiej i Małgorzaty Dar do usunięcia naruszenia prawa z dnia 16.11.2009 r. dokonanego uchwałą Nr XLIII/371/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 18.09.2009 r.
4. Wezwanie Bogusława Dziewięckiego do usunięcia naruszenia prawa z dnia 19.11.2009 r. dokonanego uchwałą Nr XLIII/371/09 Rady Miejskiej w Czaplinku z dnia 18.09.2009 r.
5. 3 odpisy odpowiedzi na skargę.