

**UCHWAŁA NR XXVI/243/20
RADY MIEJSKIEJ W CZAPLINKU**

z dnia 26 listopada 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. G. na działalność Burmistrza Czaplinka.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku, po uprzednim zbadaniu skargi Pani K. G. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czaplinku, uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za częściowo zasadną skargę Pani K. G. na działalność Burmistrza Czaplinka w zakresie braku odpowiedzi na dwie prośby wysłane pocztą elektroniczną, tj. z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Michał Olejniczak

Załącznik do uchwały Nr XXVI/243/20

Rady Miejskiej w Czaplinku

z dnia 26 listopada 2020 r.

W dniu 4 listopada 2020 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czaplinku wpłynęła skarga Pani K. G. na działalność Burmistrza Czaplinka.

Rada Miejska w Czaplinku, zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi na Burmistrza Czaplinka.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwanej dalej Komisją.

Komisja ustaliła, że w miesiącu sierpniu 2020 r. w wydaniu specjalnym Biuletynu Informacyjnego Urzędu Miejskiego w Czaplinku Pan Burmistrz zamieścił artykuł, w którym zawarł informację, że kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wykazała, że były Burmistrz Czaplinka wypłacał pracownikowi z bliskiego otoczenia pensję wyższą niż pozwalały na to przepisy „Uzbierało się tego od 1 kwietnia 2016 r. do 28 lutego 2019 r. dodatkowo – 15 235,33 zł”.

Skarżąca, Pani K. G. po przeczytaniu ww. biuletynu, w dniu 5 października 2020 r. w e-mailu zwróciła się z prośbą do Burmistrza Czaplinka o sprostowanie treści ww. artykułu w części dotyczącej ww. informacji o wypłacaniu pensji w wysokości wyższej niż pozwalały na to przepisy. Skarżąca prośbę swoją ponowiła w dniu 21 października 2020 r., którą również wysłała pocztą elektroniczną.

Wobec braku reakcji na ww. prośby Pani K. G. złożyła w dniu 4 listopada 2020 r. skargę na Burmistrza Czaplinka. W skardze Skarżąca oświadczyła, że nigdy z tytułu pełnienia funkcji zastępcy kierownika USC nie pobierała żadnego wynagrodzenia, tylko poleciła swoje wynagrodzenie sekretarza gminy Czaplinek rozbić na dwie części: 0,90 etatu jako sekretarz i 0,10 etatu jako zastępca kierownika USC. Skarżąca ponadto napisała, że podczas wyliczania odrębnego wynagrodzenia dla sekretarza i zastępcy kierownika USC „pracownik popełnił błąd i stąd powstała ta niewielka różnica”.

Pan Burmistrz Czaplinka w dniu 16 listopada 2020 r. złożył do Przewodniczącego Rady Miejskiej wyjaśnienia w których poinformował, że faktycznie w miesiącu sierpniu 2020 r. w wydaniu specjalnym Biuletynu Informacyjnego Urzędu Miejskiego w Czaplinku nr 6/2020, został opublikowany artykuł, w treści którego była zawarta informacja o stwierdzonej przez RIO podczas kontroli nieprawidłowości dotyczącej m.in. wypłacenia pracownikowi wynagrodzenia wyższego niż pozwalały przepisy prawa. Ww. informacja wskazywała wyłącznie wysokość dodatkowo wypłaconego wynagrodzenia oraz, że pracownikiem, któremu wypłacono jest pracownik „z bliskiego otoczenia”. Pan Burmistrz wyjaśnił, że ww. informacja nie tylko, że nie wskazywała imiennie pracownika, któremu wypłacono dodatkowe wynagrodzenie z naruszeniem przepisów prawa, ale też nie pozwalała na jego identyfikację. W ocenie Pana Burmistrza, w żaden sposób nie można powiązać ww. informacji ze Skarżącą. Biorąc powyższe pod uwagę Pan Burmistrz nie znajduje podstaw do uwzględnienia prośby Skarżącej i zamieszczenia żadanego przez nią sprostowania.

W ocenie Pana Burmistrza, Skarżąca w swojej skardze sama wskazuje, że de facto pobierała wynagrodzenie za pełnienie funkcji kierownika Urzędu Stanu Cywilnego. Jej wynagrodzenie składało się z dwóch części: w 9/10 z wynagrodzenia sekretarza gminy oraz w 1/10 zastępcy kierownika USC. Nie jest zatem prawdą to, co twierdzi Skarżąca w skardze, że nie otrzymywała żadnego wynagrodzenia za pełnienie funkcji zastępcy kierownika USC. Jest to niezgodne z dokumentami, które znajdują się w posiadaniu Urzędu Miejskiego w Czaplinku a które dotyczą wynagrodzenia wypłacanego Skarżącej. Przeczy również temu zakres czynności (uprawnień i obowiązków) z dnia 1 kwietnia 2016 r., podpisany przez Skarżącą, który wskazuje jednoznacznie, że pełniła funkcję zastępcy kierownika USC, a w zakresie jej obowiązków było wykonywanie czynności typowych dla pracowników USC. Pani K. G. ponadto w skardze wskazuje, że to na jej polecenie jej wynagrodzenie zostało podzielone na dwie części, a pracownik dostosował się do tego polecenia, przygotowując odpowiednie dokumenty. W ocenie Pana Burmistrza bardzo ryzykownym jest próba przerzucenia przez Skarżącą odpowiedzialności na pracownika kadr za niewłaściwe naliczenie wynagrodzenia, zwłaszcza w świetle treści zakresu obowiązków Skarżącej i przez nią podpisanych w dniu 1 kwietnia 2016 r. Zgodnie z punktem 1 podpunkt 8 zakresu obowiązków, do zadań Skarżącej jako sekretarza należało nadzorowanie spraw kadrowych i gospodarka etatami, w tym również nadzorowanie własnych spraw kadrowych, ponieważ nie było tu wyłączenia.

Odnosząc się do dalszej części skargi Pani K. G., w której zawarty jest zarzut nieodpowiadania na korespondencję przesyłaną do Burmistrza z wykorzystaniem poczty elektronicznej, Pan Burmistrz wyjaśnił, że adres e-mail, jaki używa Pani G. (czaplinek71@....), jest mało charakterystyczny, a na dodatek Skarżąca skonfigurowała pocztę w taki sposób, że w liście wiadomości (a Burmistrz otrzymuje ich codziennie dziesiątki) nie wyświetla się, kto do niego pisze. Burmistrz potraktował ten mało charakterystyczny e-mail jako spam.

W dniu 19.11.2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia skargi. Komisja zapoznała się z częścią protokołu Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wydatków z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników, który został podpisany i przekazany Panu Burmistrzowi przez kontrolujących w dniu 4 lutego 2020 r. Komisja zapoznała się z wystąpieniem pokontrolnym RIO w Szczecinie z dnia 11 marca 2020 r. W ocenie Komisji kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Gminy Czaplinek przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową wykazała, że „w okresie od 1 kwietnia 2016 r. do 28 lutego 2019 r. nie dostosowano wynagrodzenia Sekretarza Gminy pod względem zatrudnienia na niepełnym etacie (0,90 etatu na funkcji Sekretarza oraz 0,10 na funkcji Zastępcy Kierownika USC), co skutkowało przyznaniem dla Sekretarza wynagrodzenia, które przewyższało określone maksymalne miesięczne wynagrodzenie zasadnicze dla odpowiednich kategorii zaszeręgowania, zawarte w regulaminie wynagrodzeń. Przyznano i wypłacono Sekretarz Gminy zawyżone wynagrodzenie (zasadnicze, dodatek funkcyjny oraz dodatek stażowy) o kwotę 31 805 zł brutto, za okres 1 kwietnia 2016 r. – 28 lutego 2019 r. oraz przyznano zawyżone dodatkowe wynagrodzenie roczne za lata: 2016 (o 299,88 zł brutto), 2017 (488,29 zł brutto), 2018 r. (546,68 zł brutto)”.

Rada Miejska mając na uwadze wyjaśnienia Pana Burmistrza, po analizie dokumentów dotyczących przedmiotu skargi postanowiła uznać skargę Skarżącej za zasadną w części dotyczącej braku odpowiedzi na kierowane do Burmistrza przez nią wnioski o sprostowanie, a w pozostałej części uznać skargę za bezzasadną.

W ocenie Komisji Pan Burmistrz powinien odpowiedzieć Pani K. G. na e-maile wysłane w dniach 5.10.2020 r. i 21.10.2020 r. informując, np. że nie widzi podstaw do uwzględnienia wniosków o sprostowanie informacji zamieszczonej w Biuletynie Informacyjnym, ponieważ informacje opierają się wyłącznie na ustaleniach kontroli RIO. Komisja podziela ocenę Pana Burmistrza, że w Biuletynie Informacyjnym Urzędu Miejskiego w Czaplinku, na który powołuje się Skarżąca, nie ma informacji wskazujących z imienia i nazwiska oraz stanowiska, kogo personalnie dotyczy informacja o wypłaceniu w okresie od 1 kwietnia 2016 r. do 28 lutego 2019 r. wynagrodzenia w wysokości 15 235,33 zł z naruszeniem prawa. Informacje te są prawdziwe i są zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 11 marca 2020 r.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”. Ww. pouczenie dotyczy części skargi Skarżącej, która została uznana za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Michał Olejniczak