

**UCHWAŁA NR XXVI/241/20
RADY MIEJSKIEJ W CZAPLINKU**

z dnia 26 listopada 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na radnego Rady Miejskiej w Czaplinku

Na podstawie art. 228 i art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku, po uprzednim zbadaniu skargi Pana Marcina Krężła radnego Rady Powiatu Drawskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Czaplinku, uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że rozpatrzenie skargi Pana Marcina Krężła na radnego Rady Miejskiej w Czaplinku dotyczącej zachowania radnego oraz zdjęcia radnego zamieszczonego w mediach społecznościowych - nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Czaplinku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Michał Olejniczak

Załącznik do uchwały Nr XXVI/241/20

Rady Miejskiej w Czaplinku

z dnia 26 listopada 2020 r.

W dniu 27 października 2020 r. Pan Marcin Krężel radny Rady Powiatu Drawskiego złożył w imieniu mieszkańców skargę na działalność radnego Rady Miejskiej w Czaplinku Pana Grzegorza Gabrysia do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Czaplinku. Radny Rady Powiatu Drawskiego otrzymał informację i zdjęcie radnego Pana Grzegorza Gabrysia z niewłaściwym gestem wykonanym palcem, z prośbą o interwencję. Podkreślił, że mieszkańcy są zbulwersowani zachowaniem Pana radnego, który powinien reprezentować najwyższe standardy. Część mieszkańców zinterpretowała gest wykonany palcem przez radnego Rady Miejskiej w Czaplinku jako niechęć, pogardę skierowaną w Ich stronę.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przystępując do rozpatrzenia przedmiotowej skargi w pierwszej kolejności należało ustalić, czy Rada Miejska w Czaplinku jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Zagadnienie właściwości organów do rozpatrywania skarg na inne organy administracji publicznej reguluje przepis art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) zwanej dalej kpa. Ustawodawca uzależnił właściwość do rozpatrzenia skarg od rodzaju sprawy lub charakteru zadań wykonywanych przez organ, którego działalność jest przedmiotem skargi. Ponadto z powyżej przywołanego przepisu wynika, że jeżeli nie ma przepisów szczególnych, określających organy właściwe do rozpatrywania skarg, to organami właściwymi do ich rozpatrzenia będą organy wskazane w art. 229 kpa. Zgodnie z art. 229 pkt 3 kpa - rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wyłącznie wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2. Powyższe oznacza, że Rada Miejska w Czaplinku nie jest ustawowo umocowana do rozpatrzenia skargi Pana Marcina Krężla.

W obowiązującym stanie prawnym sprawowanie przez radnego mandatu, zgodnie z przyjętą zasadą wolnego mandatu – nie może być w żaden sposób ograniczane, tak przez wyborców jak i samą radę. Z treści art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) wynika, że radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy; radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców. Mieszkańcy nie mogą przymusić radnego do określonego zachowania czy działania. Za działalność wykonywaną w ramach mandatu radny ponosi odpowiedzialność przed wyborcami – wspólnotą samorządową. Oceny prawidłowości wykonywania obowiązków przez radnego dokonują wyborcy w kolejnych wyborach, udzielając nowego mandatu bądź nie. Nie jest także dopuszczalne ustanawianie przepisów o charakterze dyscyplinującym radnych, ustalanie kodeksów etyki radnego, a także powoływanie komisji dokonujących oceny działań radnego.

Powyższe stanowisko zostało potwierdzone w kilku orzeczeniach wojewódzkich sądów administracyjnych np. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt IV SA/GI 543/12, w którym Sąd ten wskazał, że obowiązki radnego, również w wymiarze etyczno-moralnym wyczerpująco regulują m.in. art. 23 i następne ustawy o samorządzie gminnym, zaś WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 września 2014 r. sygn. akt III SA/Ld 676/14 stwierdził, iż rada gminy nie jest uprawniona do podejmowania uchwały, której przedmiotem jest negatywna ocena działalności samorządowej radnego. Rada nie ma prawa oceniać działalności samorządowej radnego, gdyż w ten sposób wpływa na jego swobodę w wykonywaniu mandatu. Zdaniem Sądów sposób wykonywania mandatu radnego został określony w ustawach o charakterze ustrojowym tj. np. w ustawie o samorządzie gminnym.

Odnosząc powyższe uwagi do skargi Pana Marcina Krężla przyjąć należy, że skoro sprawowanie przez radnego mandatu, zgodnie z zasadą wolnego mandatu nie może być kontrolowane, ograniczane, czy też oceniane, to również Rada Miejska w Czaplinku nie ma upoważnienia do dyscyplinowania radnego w jakimkolwiek przypadku.

W takim stanie faktycznym i prawnym Rada Miejska w Czaplinku nie jest organem uprawnionym do rozpatrzenia skargi na działalność osoby wchodzącej w skład tego organu Gminy Czaplinek.

W obowiązującym stanie prawnym brak również umocowania dla innego organu administracji publicznej, który byłby właściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi z uwagi na jej treść.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Michał Olejniczak