



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Czaplinek, dnia 28.01.2020 r.

LiB.271.1.2020

GMINA CZAPLINEK

ul. Rynek 6, 78-550 Czaplinek

tel. 94 37 26 200, fax 94 37 26 202

NIP 674-10-16-121, REGON 330920541

Do wszystkich Wykonawców

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Budowa falochronu zabezpieczającego-
pływającego wraz z ubezpieczeniami brzegowymi na jez. Drawsko przy Ośrodku Sportów
Wodnych w Czaplinku”.**

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień:

Pytanie 1:

„Opis elementów falochronów pływających nie zawiera, co prawda nazwy własnej producenta, natomiast wskazane parametry wskazują jednoznacznie na jednego z producentów, co stanowi ograniczenie konkurencji i brak możliwości udziału w publicznym postępowaniu przetargowym innych renomowanych producentów pomostów/falochronów pływających. Wykonawca zwraca również uwagę, iż nieuzasadnione ograniczenie katalogu możliwych do zastosowania elementów falochronów spowoduje bezzasadne zawyżenie wartości ofert, a co za tym idzie nieuzasadnione i nadmierne wydatkowanie środków publicznych.

Poniżej wyciąg z zapisów dokumentacji technicznej oraz porównanie parametrów:

Zał. nr 8. Projekt Wykonawczy - pkt. 5.2.

Parametry falochronu

Długość w osi - 32m

Szerokość pokładu - 3,30m

Powierzchnia pomostu - 105,6 m²

Pkt. 6.1.

Długość (m)	16,05
Szerokość z odbijaczem (m)	3,3
Szerokość (m)	3,0
Wysokość (m)	1,0
Ciężar (t)	20,8
Wyporność netto (kN/m)	5,5
Wolna burta (m)	0,55
Wytrzymałość połączeń (kN)	2x703
Odstęp między łączeniami (mm)	90

Parametry pływaka minimalne:

Zał. nr 8. STWiORB

2.2 Pływaki siatkobetonowe



Pływak winien być wykonany z siatkobetonu hydrotechnicznego B-45 (zgodnie z normą PN-EN 206-1), wypełnionego styropianem o gęstości 15kg/m³. Zbrojenie wykonane ze stali cynkowanej ogniowo. Parametry:

Długość (m)	16,05
Szerokość z odbijaczem (m)	3,3
Szerokość (m)	3,0
Wysokość (m)	1,0
Ciężar (t)	20,8
Wyporność netto (kN/m)	5,5
Wolna burta (m)	0,55
Wytrzymałość połączeń (kN)	2x703
Odstęp między łączeniami (mm)	90

Wymienione przytoczone wyżej parametry odpowiadają wprost elementom falochronów pływających oferowanych przez firmę KAROS wyłącznego przedstawiciela na Polskę firmy Marinetek. Finlandia.

Pływak M3316BRS
Schemat Długość (m) 16,05
Szerokość z odbijaczem (m) 3,3
Szerokość (m) 3,0
Wysokość (m) 1,0
Ciężar (t) 20,9
Wyporność netto (kN/m²) 5,5
Wolna burta (m) 0,55
Wytrzymałość połączeń (kN) 2 * 703

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie możliwości zaoferowania elementów falochronów pływających oferowanych przez renomowanych producentów działających na rynku europejskim, posiadających moduły o dł. 10,12, 15, 20 m długości.

Długość pojedynczego modułu: min. 15m - max. 16m
Szerokość modułu min. 3m - max. 3,16
Szerokość modułu z odbijaczem min. 3,30 - max. 3,50m
Wysokość: min. 1,0 m - max. 1,07m
Wolna burta: min. 0,55m - max. 0,61 m
Wyporność min. 5,5 kn/m²
Ciężar: min. 20,8 t
Beton konstrukcyjny: min. B-45
Zbrojenie- stal cynkowana ogniowo
Styropian o gęstości 15kg/m³

Zwracamy jednocześnie uwagę, że decyzja o pozwolenie na budowę została wydana na podstawie pozwolenia wodnoprawnego z 2016 roku, w którym długości falochronu pływającego określono na 30m., natomiast w pozwoleniu wodnoprawnym z 2017 roku ustalono długość falochronu pływającego z trzema na 36m.”



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie elementów falochronów pływających oferowanych przez renomowanych producentów działających na rynku europejskim, pod warunkiem zachowania parametrów falochronu określonych w dokumentacji projektowej i wynikających z pozwolenia wodnoprawnego z dnia 15.12.2017 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przedmiotem niniejszego postępowania jest budowa falochronu pływającego o długości całkowitej z trapezem 36 m zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym z dnia 15.12.2017 r. Długość samego falochronu powinna wynosić 32 m zgodnie z projektem budowlanym i operatem wodnoprawnym, który stanowił podstawę do wydania ww. pozwolenia wodnoprawnego. Pozwolenie wodnoprawne z dnia 14.11.2016 r. dotyczy tylko umocnienia skarpy nawietrznej w ramach przedmiotowego zamówienia, jak również na ten zakres wydane zostało pozwolenie na budowę z dnia 04.01.2017 r.

Pytanie 2:

„Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej poprzez zmianę minimalnego poziomu zdolności z wartości 500.000,00 zł na 100.000,00 zł, tj. zmianę zapisów Rozdziału V ust. 2 ppkt 1) SIWZ oraz sformułowanie warunku udziału w w/w postępowaniu w następujący sposób: *„Minimalny poziom zdolności: - zamawiający uzna, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej zapewniającej należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie niższej niż 100 000,00 zł. W przypadku składania oferty wspólnej ww. warunek Wykonawcy mogą spełniać łącznie.”*

W świetle powyższego Wykonawca wskazuje, iż o możliwościach realizacji robót budowlanych objętych przedmiotowym postępowaniem wskazanym jw., w głównej mierze decyduje potencjał techniczny lub zawodowy oraz organizacyjny Wykonawcy, nie zaś sama wartość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytowa.

W razie udzielenia przez Zamawiającego negatywnej odpowiedzi Wykonawca wskazuje na fakt, iż wykonawca pomimo tego, iż posiada doświadczenie w realizacji robót budowlanych w zakresie opisanym przez Zamawiającego w dokumentach niniejszego postępowania to w świetle gramatycznej interpretacji opisu warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu nie spełnia go.

Ustawa PZP nakazuje dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. „Proporcjonalny” oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Uniwersalnym słowniku języka polskiego - mający określony stosunek części do całości, zachowujący proporcje z czymś porównywanym. Przyjęcie definicji językowej, jednakże nie wnosi oczekiwanej wskazówki co do dokonywania konkretyzacji warunków, gdyż przy założeniu, że warunek jest związany z przedmiotem zamówienia, zawsze pozostaje on w jakiejś proporcji w stosunku do niego. Dlatego też niezbędne wydaje się interpretowanie określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, gdzie przymiotnik „proporcjonalny” używane jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny, więc to tyle co warunek nienadmierny (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2011 r. w sprawie prowadzonej pod sygn. akt KIO/1721/11).

Ponadto opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.

W związku z powyższym oraz w nawiązaniu do nadal aktualnego orzecznictwa w przedmiotowej sprawie Wykonawca wskazuje na następujące orzecznictwo KIO, a także ETS:



- W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii (LEX nr 84270), ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.
- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 4 lipca 2011 r. (sygn. akt KIO 1305/11)- Zamawiający zobowiązany jest opisać warunek udziału w postępowaniu, sposób jego oceny oraz **żądać adekwatnych dokumentów umożliwiających dokonanie sprawdzenia spełniania danego warunku skonkretyzowanego przez zamawiającego w realiach danego postępowania.** [...] Opisu oceny warunków udziału w postępowaniu zamawiający dokonuje z uwzględnieniem realiów danej sprawy stosownie do przedmiotu zamówienia, na co wskazuje treść art. 22 ust. 4 p.z.p. Ponadto opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.
- zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2010 r. KIO 286/11 Izba zważyła, iż ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada "spełnia - nie spełnia"). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu ustalone przez zamawiających i wymagane przez nich dokumenty, wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie - zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych wymaganie przepisu art. 22 ust. 4 wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Na zamawiających ciąży przy tym obowiązek zapewnienia by te warunki podmiotowe pozwalały **na** wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, nie naruszając przy tym zasady równego traktowania wykonawców czy zasady uczciwej konkurencji. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, oraz dokumenty żądane w tym celu muszą zostać w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny opisany przez zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym wykonawcom, gdyż z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień siwz lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu. Wobec tego przy odczytywaniu znaczenia tych postanowień należy kierować się zwykłym znaczeniem słów, wyrażzeń i zwrotów. ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego.

Wykonawca wnosi i wywodzi jak na wstępie."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej poprzez zmianę minimalnego poziomu zdolności z wartości 500 000,00 zł na 100 000,00 zł.



Pytanie 3:

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie pomostów o całkowitej wysokości czy zachowaniu wolnej burty 0,55 m i wyporności.?”

Odpowiedź:

Pomost ma spełniać wymagania dokumentacji projektowej.

Pytanie 4:

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w falochronach zbrojenia nie ocynkowanego zgodnie z kartami technicznymi danego producenta pomostów pływających posiadających dokumenty Świadectwo Uznania Typu Wyrobu wydane przez Polski Rejestr Statków.”

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 5:

Prosimy o podanie konstrukcji relingu stalowego (rysunek technicznych z podaniem materiału i zabezpieczenia antykorozyjnego).”.

Odpowiedź:

Konstrukcja stalowa wysokości do 1,15 m słupki co ok. 1,5m-2m z rur $\varnothing$ min. 42,4 mm, grubości ścianki 3,2 mm. Zabezpieczenie - ocynk + malowanie proszkowe (kolor żółty), reling kompatybilny z konstrukcją segmentu pływającego.

Pytanie 6:

„Prosimy o podanie konstrukcji trapu wraz z konstrukcją relingu oraz nośność trapu.”

Odpowiedź:

Trap drewniany o szerokości i długości według dokumentacji, spełniający wymóg nośności 1,5kN/m². Konstrukcja trapu i relingu ma być spójna z segmentami pływaków oferowanych przez oferenta.

Pytanie 7:

„Prosimy o wskazanie miejsca ułożenia tymczasowych płyt. Czy po montażu pomostów i wykonaniu umocnienia brzegi należy zdemontować i zabrać płyty, czy też płyty należy pozostawić, gdyż w przedmiarze brak pozycji demontaż dróg tymczasowych z płyt.”

Odpowiedź:

Płyty należy pozostawić.

BURMISTRZ CZAPLINKA

Marcin Naruszewicz
Marcin Naruszewicz