

**Uchwała Nr XII/104/15
Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 24 września 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. K. na działalność Burmistrza Czaplinka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku po uprzednim zbadaniu skargi Pana J. K. uchwala, co następuje:

§ 1

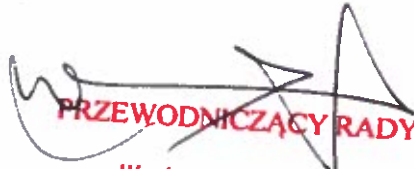
Uznaje się skargę Pana J. K. na działalność Burmistrza Czaplinka za **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Wacław Mierzejewski

UZASADNIENIE

W dniu 11 czerwca 2015 r. Pan J. K. skierował skargę do Rady Miejskiej w Czaplinku na działalność Burmistrza Czaplinka dotyczącą problematyki rozgraniczenia jego nieruchomości nr 70/2 położonej w miejscowości Siemczyno.

Rada Miejska w Czaplinku, będąc zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czaplinka ustaliła, że zarzuty stawiane przez Pana J. K. dotyczą przywrócenia stanu prawnego działki nr 70/1 w Siemczynie w związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 11 sierpnia 2014 r., w której stwierdza się nieważność ostatecznej decyzji administracyjnej z dnia 30 czerwca 1998 r. wydanej z upoważnienia Kierownika Urzędu Rejonowego w Szczecinku o rozgraniczeniu tejże działki.

W imieniu Państwa J. i K. K. sprawę na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej przedstawiła Pani mec. J. Cz. (radca prawny), która poinformowała, że w 1998 r. wydana została decyzja o rozgraniczeniu działki 70/2 w Siemczynie, następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie decyzją z dnia 11 sierpnia 2014 r., stwierdziło nieważność decyzji z 1998r.. W związku z tym, że wniosek o rozgraniczenie złożony przez poprzednich właścicieli obowiązuje do chwili obecnej powinno doprowadzić się do rozgraniczenia tej działki. Państwo J. i K. K. w momencie kupna działki nr 70/1 w Siemczynie posiadali wypis z księgi wieczystej, z treści którego wynikało, że nieruchomość posiada 24 ary – tak też zapisano w akcie notarialnym. W międzyczasie na skutek niezrozumiałych dla Państwa J. i K. K. decyzji administracyjnych w mapach ewidencyjnych gruntów i budynków zmieniono zapis na 17 ary. Pan Zenon Giwojno - Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miejskiego w Czaplinku ujawnił fakt, że w księdze wieczystej w której wpisana jest działka nr 70/1 w Siemczynie widnieje zapis sprzed 1998 r., czyli przed rozgraniczeniem, którego stwierdzono nieważność oraz, że Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim, nie chce wprowadzić do ewidencji gruntów i budynków zmian będących następstwem decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 11 sierpnia 2014 r.. Sytuacja jest dosyć skomplikowana ze względu na fakt, że Spółdzielnia Produkcyjnej w Siemczynie, która była wnioskodawcą rozgraniczenia działki nr 70/2 nie ma już, Urzędu Rejonowego w Szczecinku, który wydał decyzję również już nie ma, a osoby biorące udział w czynnościach administracyjnych nie żyją bądź nie są już pracownikami administracyjnymi nieistniejących jednostek. W ocenie Pana Zenona Giwojno Pan J. K. nie jest następcą prawnym Spółdzielni Produkcyjnej w Siemczynie co skutkuje brakiem możliwości dalszego kontynuowania postępowania wszczętego w 1998r. Mając na uwadze w/w stanowisko Pana Zenona Giwojno burmistrz Czaplinka w dniu 18 maja 2015 r. wydał decyzję umarzającą postępowanie w sprawie rozgraniczenia działki nr 70/2 w Siemczynie. Państwo K. i J. K. po otrzymaniu w/w decyzji wystąpili do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie o stwierdzenie nieważności wydanej przez burmistrza decyzji. W toku rozpatrywania skargi do Rady Miejskiej w Czaplinku wpłynęła decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, utrzymująca w mocy w/w decyzję Burmistrza Czaplinka o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego. Z treści doręczonej

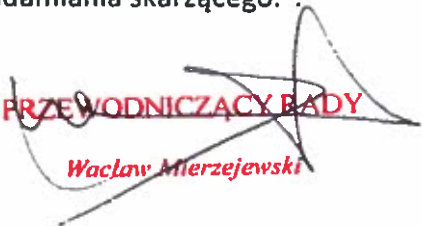
decyzji wynika, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie utrzymało w mocy decyzję burmistrza Czaplinka umarzającą postępowanie z dnia 18 maja 2015r. w sprawie rozgraniczenia nieruchomości objętej działką nr 70/2 obręb Siemczyno, gm. Czaplinek, ponieważ podobnie jak burmistrz stwierdziło, że w momencie złożenia wniosku przez Spółdzielnię Produkcji Rolnej AGROFARM o wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego (9 czerwca 1998 r.) spółdzielnia nie była już stroną tego postępowania gdyż sprzedaż nieruchomości w Siemczynie dla Państwa J. i K. K. nastąpiła w dniu 4 maja 1998 r.

Zgodnie z artykułem 30 – 33 ustawy z dnia 17 maja 1998 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne inicjatorem postępowania rozgraniczeniowego danej nieruchomości może być tylko osoba władająca tą nieruchomością, przy czym organ właściwy do przeprowadzenia rozgraniczenia na bazie obowiązujących przepisów jest uprawniony do wydania tylko dwóch rodzajów decyzji: tj. decyzji rozgraniczeniowej lub decyzji umarzającej postępowanie gdy stało się ono z jakichś przyczyn bezprzedmiotowe.

W związku z zaistniałymi nowymi okolicznościami w skardze, a mianowicie decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie z dnia 19 sierpnia 2015 r. Rada Miejska w Czaplinku po przeprowadzeniu ponownej analizy dokumentów dotyczących sprawy oraz w świetle obowiązujących przepisów prawa i zasad prawno - administracyjnych należy uznać skargę Pana J. K. **bezzasadną**.

Jednocześnie Rada Miejska wnioskuje do burmistrza Czaplinka aby w przyszłości, jeśli wystąpią podobne sprawy, starać się w sposób merytoryczny i przyjazny pomagać wnioskodawcom rozwiązywać tego typu sprawy w instytucjach do tego właściwych. Urzędnicy posiadają odpowiednią wiedzę oraz doświadczenie zawodowe, które nie jest znane zwykłemu interesantowi. Tego typu wspólne działania w znaczny sposób wpłyną na pozytywną opinię oraz ocenę władz Czaplinka. Uchronią też strony sprawy od kosztownych dla obu stron działań sądowo - administracyjnych.

Ponadto wyjaśnia się Skarżącemu, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.


PRZEWODNICZĄCY RADY
Wacław Mierzejewski