

**Uchwała Nr IX/74 /15
Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 28 maja 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani G. P. na działalność Burmistrza Czaplinka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku po uprzednim zbadaniu skargi Pani G.P. uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pani G.P. na działalność Burmistrza Czaplinka za **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 31 marca 2015 r. Pani G.P. skierowała pismo do Rady Miejskiej w Czaplinku z prośbą o interwencję sprawie eksmisji jej rodziny z mieszkania w Czaplinku do miejscowości Motarzewo. W związku z tym, że pismo nie miało jednoznacznego charakteru skargi wystąpiono do niej z zapytaniem czy należy traktować Jej pismo, jako skargę. W odpowiedzi w dniu 14 kwietnia 2015 r. Pani G.P. poinformowała, że jest to skarga na działania Burmistrza Czaplinka.

Rada Miejska w Czaplinku, będąc zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czaplinka ustaliła, że zarzuty stawiane przez Panią G.P. dotycząc eksmisji jej rodziny w związku z zaległościami czynszowymi oraz przydzielenia Jej mieszkania socjalnego w miejscowości Motarzewo, pomimo, że ma dziecko niepełnosprawne z głębokim upośledzeniem, są bezzasadne.

Od roku 2002 roku Pani G. P. wspólnie z córką i synem mieszkała w lokalu przy ulicy Jagiellońskiej 2/3 w Czaplinku. Lokal ten jest mieniem gminnym i został przekazany do użytkowania w dobrym stanie technicznym na rzecz Skarżącej. Pani G. P. wielokrotnie zwracała się do Gminy z roszczeniami dotyczącymi prac remontowych w zamieszkiwanym przez siebie lokalu twierdząc, że stan techniczny mieszkania jest bardzo zły i ma negatywny wpływ na zdrowie Jej niepełnosprawnego syna Jarosława. W międzyczasie systematycznie wzrastało zadłużenie wynikające z faktu nieopłacania przez nią czynszu oraz innych należności wynikających z faktu zajmowania tego lokalu mieszkalnego.

Władze Gminy pomimo zadłużenia Skarżącej postanowiły wykonać w mieszkaniu zajmowanym przez nią prace remontowe, które poprawić miały warunki bytowe rodziny Pani G. P.. W 2006 r. wymieniono dwa okna na kwotę 2 000 zł oraz dokonano remontu pokoju dla dzieci na kwotę ponad 6 000 zł. W 2008 r. wyremontowano sufit z płyt kartonowo-gipsowych na kwotę 2 500 zł. Kwota nakładów przeznaczona na remonty mieszkania przy ul. Jagiellońskiej przekroczyła 13 000 zł przy zadłużeniu sięgającym już wtedy ok. 10 000 zł. Z upływem czasu w mieszkaniu najprawdopodobniej na skutek nieprawidłowego użytkowania zaczęła pojawiać się wilgoć i grzyb na ścianach. W styczniu 2009 roku Pani G.P. wystąpiła z pismem do Pani Burmistrz Barbary Michalczik, w którym to skarżyła się na warunki mieszkaniowe panujące w najmowanym lokalu mieszkalnym sugerując, że stan ten ma negatywny wpływ na zdrowie Jej niepełnosprawnego dziecka. Mimo zaległości w opłatach mieszkaniowych w dniu 10 stycznia 2011 r. piastujący obowiązki burmistrza Pan Adam Kośmider przyznał Pani G. P. lokal mieszkalny w nowo wybudowanym budynku wielorodzinnym przy ul. Mickiewicza 3 w Czaplinku o powierzchni 41 m². Niestety, mimo dobrej woli władz miasta powtórzyła się sytuacja, która miała miejsce we wcześniejszym okresie, kiedy to systematycznie wzrastało zadłużenie Pani G. P. w stosunku do ZNM Sp. z o.o. w Czaplinku. W związku z zaistniałą sytuacją Zarząd Nieruchomościami Miejskimi Sp. z o.o. w Czaplinku wystosował pismo z dnia 18.09.2013 r., w którym to poinformował Panią G. P., że z uwagi na zwłokę w zapłacie za czynsz najmu, przekraczającą trzy pełne okresy płatności umowa najmu może zostać wypowiedziana. Pismo to było jednocześnie wezwaniem do zapłaty zaległości na łączną kwotę 13 325,92 zł. W przypadku nieuregulowania powyższej należności w wyznaczonym terminie sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego w celu uzyskania kolejnego nakazu

zapłaty oraz orzeczenia eksmisji z zajmowanego lokalu do innego lokalu socjalnego o niższym standardzie na terenie Gminy Czaplinek. Wystosowane pismo nie przyniosło rezultatów w postaci spłaty zadłużenia choćby częściowego. W związku z brakiem uregulowania należności czynszowych w dniu 15.11.2013 r. ZNM Sp. z o.o. w Czaplinku wypowiedziała umowę najmu lokalu zajmowanego przez Panią G. P.. Zaległość na dzień 14.11.2013 r. wynosiła 14 028,29 zł. W treści tego pisma znajdowała się informacja mówiąca o tym, iż po skutecznym upływie okresu wypowiedzenia i nie wydaniu lokalu Gmina Czaplinek wystąpi do Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim o wydanie nakazu eksmisji do lokalu socjalnego na terenie Gminy Czaplinek. Po upływie wyznaczonego terminu w dniu 14 kwietnia 2014 r. Zarząd Nieruchomościami Miejskimi Sp. z o.o. w Czaplinku złożył wniosek o podjęcie czynności prawnych związanych z uzyskaniem nakazu eksmisji p. G. P. wraz z rodziną z lokalu mieszkalnego (socjalnego) przy ul. Mickiewicza 3/18 w Czaplinku. Zadłużenie wynosiło wtedy 16 065,07 zł i zwiększało się z każdym następnym okresem rozliczeniowym. W konsekwencji nastąpiło ponowne wypowiedzenie umowy najmu lokalu mieszkalnego przez ZNM w stosunku do Pani G. P. w dniu 09.06.2014r. Według stanu na dzień 31.05.2014 r. łączna zaległość wynosiła 16 465,91 zł. pomimo składanych deklaracji, Pani G. P. nie podjęła pracy w ramach gminnego programu „Odpracuj swój dług” oraz nie skorzystała z możliwości rozłożenia zaległości na raty. W związku z brakiem jakiegokolwiek inicjatywy ze strony dłużnika, po uzyskaniu wyroku Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim, nakazującego eksmisję p. G.P. do lokalu socjalnego wskazano w/w lokal socjalny położony w miejscowości Motarzewo, gotowy do zamieszkania. Sąd Rejonowy w Drawsku Pomorskim I Wydział Cywilny w dni 14 maja 2015r. nadał klauzulę wykonalności wyrokowi z dnia 3 lutego 2015r. sygn. akt IC 503/14, orzekającemu eksmisję m.in. Skarżącej z lokalu mieszkalnego przy ul.Mickiewicza 3/18 w Czaplinku.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza i analizie zgromadzonych dokumentów dotyczących sprawy, Rada Miejska w Czaplinku stwierdza, że decyzję podejmowane przez Burmistrza były prawidłowe i nie dopatrzone się w nich wątku osobistego, który to sugerowała Pani G. P. w swojej skardze skierowanej do Rady Miejskiej. Każdy z najemców lokali mieszkalnych, w tym lokali socjalnych, zobowiązany jest do płacenia czynszu, który jest obligatoryjny i wynika z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2014 poz. 150) oraz rozdziałem IV Wieloletniego Programu Gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czaplinek na lata 2011 – 2016 będący załącznikiem do uchwały Nr VIII/94/11 Rady Miejskiej z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Czaplinek na lata 2011 – 2016.

Zauważyć również należy, że w Gminie Czaplinek jest wiele rodzin mających niepełnosprawne dzieci oraz ciężką sytuację materialną, a mimo to radzą sobie, opłacają czynsz i dbają o zajmowane lokale mieszkalne przeciwieństwie do Pani G. P., której postępowanie ewidentnie wskazuje na brak dobrej woli oraz chęci do polubownego załatwienia tego problemu.

W związku z powyższym Rada Miejska stwierdza, że skarga złożona przez Panią G. P. jest **bezzasadna**, a działania i decyzje związane ze sprawą podejmowane przez burmistrza Pana Adama Kośmidra są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa administracyjnego i gospodarki mieszkaniowej. Rada Miejska jednocześnie wnioskuje o bieżące monitorowanie zadłużeń najemców lokali mieszkalnych z terenu Gminy Czaplinek, aby w przyszłości nie dopuścić do takiej sytuacji, jaka miała miejsce w przypadku Pani G. P..

Ponadto wyjaśnia się Skarżącej, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.