

Uchwała Nr XXVI/ 331 /13
Rady Miejskiej w Czaplinku
z dnia 01 marca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Ireny Cioch na działalność Burmistrza Czaplinka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) Rada Miejska w Czaplinku po uprzednim zbadaniu skargi Pani Ireny Cioch uchwała, co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pani Ireny Cioch na działalność Burmistrza Czaplinka **za bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Czaplinku, w zakresie powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Bogdan Kalina
Bogdan Kalina

UZASADNIENIE

W dniu 15 stycznia br. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Pani Ireny Cioch dotyczące wyjaśnienia kwestii pomiarów adaptowanego przez nią pomieszczenia gospodarczego na pokój – nie zgadza się ona z tym pomiarem. W piśmie również zarzuca Panu Zenonowi Giwojno popełnianie wielu błędów podczas sprzedaży mieszkań i podziału działek gminnych, nie informując o niczym mieszkańców. Natomiast Burmistrzowi Pani Irena Cioch zarzuca to, że nie odpowiada na pisma składane przez nią i że broni Pana Zenona Giwojno oraz, że nie potrafi rozwiązać problemu spowodowanego przez jego pracownika. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił z pismem do Pani Ireny Cioch o sprecyzowanie czy jej pismo jest skargą i na kogo. W odpowiedzi Pani I. Cioch poinformowała, że złożone pismo jest skargą na Burmistrza i pracownika urzędu, Pana Zenona Giwojno.

Rada Miejska w Czaplinku, będąc zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) właściwym organem do rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Czaplinka ustaliła, że zarzuty stawiane przez Panią Irenę Cioch w stosunku do Burmistrza dotyczą braku odpowiedzi na składane przez nią pisma i że Burmistrz broni swojego pracownika, Pana Zenona Giwojno oraz że nie potrafi rozwiązać problemu spowodowanego przez jego pracownika.

Pani Irena Cioch stwierdza, że sprawa trwa od 1997 roku, gdy wystąpiła do Dyrektora MPGKiM Pana Tuchalskiego z pismem o pozwolenie na adaptację, stojącej w podwórku komórki na pokój. Pan Dyrektor odesłał ją wówczas do Gminy stwierdzając, że nie jest to w jego kompetencji. Takie pozwolenie powinna wydać Gmina. W styczniu 1998 roku wysłała pismo w tej sprawie do Urzędu. W odpowiedzi uzyskała pozwolenie, lecz poinformowano ją, że musi się postarać o pozwolenie na budowę. Po otrzymaniu pozwolenia, Pani Irena Cioch otrzymała również pozwolenie MPGKiM na adaptację. Po remoncie ustalona została kwota czynszu za zaadaptowane pomieszczenie, (na podstawie dokonanego pomiaru) jaki Pani Irena Cioch zobowiązana jest płacić do ZNM do tej pory. Pani Irena Cioch ma obiekcje co do terminu sporządzonej inwentaryzacji budynku przy ul. Jagiellońskiej 6. W roku 1999 roku została ona sporządzona, jednakże Pani Irena Cioch oświadczyła Radzie, że remont w adaptowanym pomieszczeniu zakończony był dopiero w 2000 roku. Pani Irena Cioch zadała pytanie - jakim prawem dokonuje się inwentaryzacji przed dokończeniem prac budowlanych. Dodatkowo oświadczyła, że według niej nie było nikogo kto by dokonywał inwentaryzacji tego budynku. Pani Irena Cioch sprzeciwia się podziałowi działki 302/15, który dokonany został podczas, gdy adaptowała Ona omawiany budynek. Wstępny podział nieruchomości opracowany i przedłożony przez uprawnionego geodetę został zaopiniowany przez inspektora d/s budownictwa i planowania, który stwierdził, że projekt podziału działki nr 302/15 jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta.

Z wyjaśnienia Burmistrza przekazanego Pani Irenie Cioch wynika, że procedurę podziałową wszczęto w listopadzie 1998 r. Działka położona była przy dwóch ulicach: Sikorskiego 24 i Jagiellońskiej 6. Podział miał na celu wyodrębnienie osobnych budynków zgodnie z położeniem, przypisanie do odpowiednich ulic zgodnie z ich adresem. Podział ten miał usprawnić lepsze zarządzanie przyszłym wspólnotom mieszkaniowym. Po podziale powstały dwie działki 302/17 i 302/18 - adaptowane pomieszczenie oraz mieszkanie Pani Ireny Cioch, które znalazły się na dwóch osobnych działkach. Z wyjaśnień wynika, że Pan Zenon Giwojno

nie decydował o podziale nieruchomości, a w procesie podziału działki 302/15 brały udział inne osoby do tego uprawnione - inspektor d/s budownictwa i planowania przestrzennego Józef Podstawski, geodeta Zbigniew Musiański, Starosta Drawski oraz Burmistrz Jan Kubabski. Należy podkreślić, że w postępowaniu podziałowym najemcy lokali komunalnych nie są stronami w sprawie podziału nieruchomości i z tej przyczyny Pani Irena Cioch nie była informowana o czynnościach prowadzonych przez Gminę. Pani Irena Cioch oznajmiła, że wystąpiła o wykup adaptowanego budynku położonego przy ul. Jagiellońskiej 6 lecz niestety jest to nie możliwe ponieważ ma ono za mały metraż. Zgodnie z przepisami budynek powinien posiadać minimum 16 m². Przeświadczona o tym, że budynek ten posiada 16,50m² wystąpiła o jego wykup. Po złożeniu wniosku o wykup ponownie dokonano pomiaru budynku według, którego okazało się, że metraż jego wynosi 14,55m², a nie jak wcześniej 16,50m², co zgodnie z przepisami uniemożliwia jego wykup. Ponadto zgodnie z postanowieniem Starosty Drawskiego lokal położony przy ul. Sikorskiego 24 wraz z lokalem przyległym położonym przy ul. Jagiellońskiej 6 nie jest samodzielnym lokalem mieszkalnym. Zgodnie z przepisami mieszkanie wraz z pomieszczeniem przynależnym może być sprzedane jako jedno mieszkanie jeżeli leży na jednej działce, co w tym przypadku jest z nimi sprzeczne. Pani Irena Cioch oświadczyła, że nie wystąpi do gminy o wykup mieszkania w obawie o to, iż jeśli je wykupi to lokal przy ul. Jagiellońskiej 6 zostanie jej zabrany i zaniechała jego wykupu.

Pani Irena Cioch nadmienia, że cała ta sytuacja spowodowała problemy między mieszkańcami wspólnoty w kwestii służebności i nie tylko. Tłumaczy, że mają miejsce różne stresujące zdarzenia.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Pani Ireny Cioch oraz zapoznaniu się ze złożonym wyjaśnieniem Burmistrza w tej sprawie, Rada Miejska stwierdza, że na podstawie dokumentów wynika, że podział nieruchomości został sporządzony zgodnie z prawem, a zatem skarga w tym zakresie jest bezzasadna. Najpierw dokonano podziału działki, a dopiero Pani I. Cioch pół roku później otrzymała pozwolenie na adaptację budynku gospodarczego przy ul. Jagiellońskiej 6. Jednakże decyzja, którą Pani I. Cioch otrzymała dotyczyła działki o numerze 302/15, gdy faktycznie w tym czasie prawnie nie było działki o takim numerze przy tej ulicy. Wówczas wystąpił błąd, który spowodowany został przez urzędników Starostwa Powiatowego, a nie Urzędu Miasta.

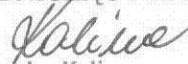
Drugi zarzut skierowany pod adresem Burmistrza, że broni swojego pracownika uznany został również za bezzasadny ponieważ przygotowywane pisma i odpowiedzi przez Pana Zenona Giwojno podparte są potrzebną dokumentacją i obowiązującymi przepisami prawa. Burmistrz podpisując pismo przygotowane przez pracownika kieruje się zasadą wzajemnego zaufania.

Należy stwierdzić, że cała ta sytuacja na tą chwilę nie może zostać rozwiązana pozytywnie tylko i wyłącznie z przyczyn formalno – prawnych, a nie tak jak zarzuca Pani Cioch „złą wolą” Pana Giwojno i Burmistrza.

W związku z powyższym Rada Miejska stwierdza, że skarga **jest bezzasadna**, jednakże wnioskuje do Burmistrza o skierowanie sprawy do sądu o cofnięcie podziału działek i o zwrot nadpłaconych należności z tytułu najmu lokalu. Od momentu podziału, z którego wynikało, iż lokal posiada mniejszy metraż tj. 14,55m².

Ponadto wyjaśnia się Skarżącej, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Bogdan Kalina