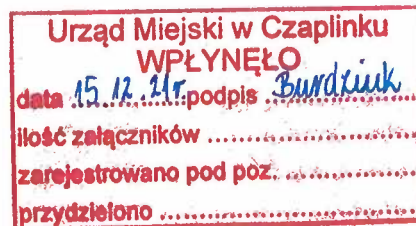


PROTOKÓŁ NR 19
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
z dnia 18 października 2021 r.

Komisja zebrała się w następującym składzie:

1. Marcin Czerniawski,
2. Aleksandra Ławrukiewicz,
3. Sebastian Matułowicz,
4. Władysław Wojtowicz.



Osoby uczestniczące w posiedzeniu spoza Komisji:

1. Pan Michał Olejniczak – Przewodniczący Rady Miejskiej w Czaplinku.
2. Pan Wacław Mierzejewski – Radny Rady Miejskiej w Czaplinku.
3. Pani Aleksandra Łuczyńska – Dyrektor Czaplineckiego Ośrodka Kultury.
4. Pani I. K. -L. – Główna Księgowa Czaplineckiego Ośrodka Kultury.
5. Pan Stanisław Gruszkowski.
6. Pani Monika Gruszkowska.

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie problematyki związanej z funkcjonowaniem Czaplineckiego Ośrodka Kultury.
2. Sprawy bieżące.

Ad. 1. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przywitał zgromadzonych członków Komisji oraz pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu, które zostało zorganizowane w siedzibie Czaplineckiego Ośrodka Kultury (CZOK).

Komisja została zwołana na wniosek Radnego Macieja Bernata, złożony w trakcie posiedzenia Sesji Rady Miejskiej w dniu 30 września 2021 r. Powodem złożenia wniosku o zwołanie Komisji była korespondencja pomiędzy Radną Aleksandrą Ławrukiewicz i Narodowym Centrum Kultury (NCK), dotycząca realizacji Programu Bardzo Młoda Kultura (BMK) (pismo ODO.0143.10.2021.MK.1 z dnia 21.09.2021 r. w załączeniu). CZOK zawarł z NCK umowę na realizację Programu BMK na lata 2019 – 2021, finansowego ze środków NCK. CZOK pełnił rolę wojewódzkiego operatora programu. Jak wynika z pisma NCK z dnia 21.09.2021 r. w wyniku dwóch przeprowadzonych kontroli, stwierdzono wykorzystanie środków NCK niezgodnie z przeznaczeniem. Efektem tego było wskazanie kwot do zwrotu przez CZOK na rzecz NCK w wysokości 8.657,95 zł wraz z odsetkami za rok 2019 i kwoty 38.510,83 zł wraz z odsetkami za rok 2020.

Po krótkim wstępie Przewodniczącego Komisji głos zabrała Pani Aleksandra Łuczyńska Dyrektor CZOK, w sprawie omówienia realizacji Programu BMK. Pani Dyrektor szczegółowo omówiła jak doszło do rozpoczęcia realizacji Programu przez CZOK oraz w jaki sposób Program był realizowany. W trakcie jego realizacji wystąpiło szereg utrudnień, w tym głównie spowodowane obostrzeniami związanymi z pandemią koronawirusa. CZOK po raz pierwszy realizował tak duży projekt, którego zasięg obejmował całe województwo zachodniopomorskie. Utrudnieniem były również ograniczenia, a także zmiany kadrowe w CZOK jakie następowały w ciągu ostatnich 2 lat. Osobami odpowiedzialnymi za realizację działań związanych z Programem było dwóch koordynatorów – Pan M. S. i Pani M. G. W dalszej części wypowiedź Pani Dyrektor uzupełniła Pani I. K. -L. Główna Księgowa CZOK. Pani I. omówiła przebieg pierwszej kontroli z NCK, dotyczącej realizacji Programu BMK w 2019 roku. Jedynym powodem nieprawidłowości, które skutkowały koniecznością zwrotu części środków do NCK były

koszty wynagrodzeń uczestników programu. Polegało to na tym, że w koszty Programu zaliczono koszty pracodawcy z tytułu składek od wynagrodzeń uczestników. Natomiast w planie wydatków były ujęte tylko koszty wynagrodzeń brutto bez składek, które obciążają pracodawcę. W wyniku tej kontroli wprowadzono zmiany w trakcie realizacji Programu w roku 2020 i 2021, gdzie koszty składek pokrywanych przez pracodawcę w pełni były już finansowane ze środków własnych CZOK. Następnie Pani I. omówiła przebieg drugiej kontroli przeprowadzonej przez NCK, związanej z realizacją Programu w roku 2020. Szczegółowy zakres kontroli oraz nieprawidłowości zawarte są protokoły kontroli planowej nr 13/2021 z dnia 28.04.2021 r., który stanowi załącznik do niniejszego protokołu. W znacznej części Pani Dyrektor i Główna Księgowa CZOK nie zgadzają się z ustaleniami zawartymi w protokoły z kontroli, w związku z czym z powodu rozbieżności interpretacyjnych w zakresie rozliczenia projektu BMK za 2020 r. odmówiły podpisania protokołu. Jednocześnie CZOK wystąpił do NCK z pismem z dnia 11.06.2021 r., w którym zawarte zostały zastrzeżenia do protokołu kontroli planowej nr 13/2021 (pismo w załączeniu).

W sprawie obowiązku zwrotu części środków do NCK z powodu stwierdzonych nieprawidłowości CZOK dokonał zwrotu za rok 2019 w kwocie 9.767,95 zł ze środków własnych wypracowanych w ramach prowadzonej działalności. Natomiast kwota do zwrotu za 2020 r. w wysokości 38.510,83 zł została potrącona przez NCK z dotacji przydzielonej na realizację Programu BMK w roku 2021. W związku z czym CZOK musi pokryć wydatki związane realizacją Programu w roku 2021 ze środków własnych. Dodatkowo NCK wystosowało wezwanie do zapłaty odsetek od kwoty 38.510,83 zł, od którego CZOK się odwołał, kwestionując prawidłowość i sposób naliczenia odsetek. Radca prawny działający przy CZOK dokonał własnego wyliczenia wysokości należnych NCK odsetek i zostały one zapłacone według tych wyliczeń.

Główna Księgowa i Dyrektor CZOK zapewniły, że na pokrycie wydatków związanych z realizacją Programu BMK w roku 2021 w części, na którą nie ma dofinansowania, CZOK posiada wypracowane w ramach prowadzonej działalności środki własne i na pewno żadne wydatki związane z Programem nie zostaną sfinansowane z dotacji udzielanych dla CZOK z budżetu Gminy Czaplinek.

Po wypowiedzi Pani Dyrektor i Głównej Księgowej CZOK przystąpiono do dyskusji i do zadawania pytań w sprawie realizacji Programu BMK.

Pan Marcin Czerniawski zapytał, czy odwołanie CZOK dotyczy całej kwoty potrąconej za 2020 rok w wysokości 38.510,83 zł, czy jej części?

Pani I. K. -I. odpowiedziała, że odwołanie dotyczy części tej kwoty, która w ocenie CZOK jest niezasadnie potrącona i powinna zostać przekazana. W szczególności dotyczy to kosztów pracy koordynatorów i uczestników Programu w pierwszym kwartale 2020 roku.

Pan Michał Olejniczak zapytał w jaki sposób koordynatorzy świadczyli pracę w I kwartale 2020 roku skoro był to ścisły okres lockdownu?

Pani I. odpowiedziała, że praca była świadczona zdalnie – on-line, co było dopuszczalne i są na to dowody w postaci nagrań i relacji zdjęciowych.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zadała pytania dotyczące kontroli NCK z realizacji Programu w 2020 roku. W pierwszej kolejności zapytała o termin zamknięcia ksiąg rachunkowych w programie finansowo-księgowym CZOK.

Pani I. odpowiedziała, że księgi rachunkowe zamykane są po zamknięciu roku i przekazaniu danych do Urzędu Miejskiego, czyli w miesiącu czerwcu.

Pani Aleksandra zapytała o politykę rachunkowości CZOK.

Pani I. odpowiedziała, że polityka rachunkowości była przekazywana do NCK wielokrotnie, dlatego CZOK się odwołuje od tego punktu z protokołu kontroli.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała o umowy z koordynatorami, w których według NCK nie zostały określone zasady rozliczania delegacji za używanie samochodów prywatnych do celów realizacji Programu.

Pani I. odpowiedziała, że CZOK otrzymywał od koordynatorów oświadczenia związane z używaniem samochodów prywatnych na cele realizacji Programu i w jej ocenie takie oświadczenia mogą być podstawą do rozliczania kosztów w ramach zawartych umów cywilnoprawnych pomiędzy CZOK i koordynatorami.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała czy NCK udzieliło odpowiedzi na odwołanie CZOK od protokołu kontroli planowej.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że wpłynęła odpowiedź NCK i aktualnie sprawą zajmuje się radca prawny, który przygotowuje odpowiedź CZOK na to pismo.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała o deklaracje PIT-4, które wymagało NCK oraz osobę odpowiedzialną za ich sporządzenie w CZOK (pkt 10, str. 7 Protokołu kontroli planowej nr 13/2021).

Pani I. odpowiedziała, że deklaracji PIT-4 nie sporządza się od wielu lat. W związku z tym, że NCK zażądało przekazania takich deklaracji zostały one sporządzone w roku 2021, za rok 2020. Wydruki sporządziła Pani, która nie pracowała w CZOK w okresie, których dotyczyły deklaracje ale w związku z wykonaniem wydruku w roku 2021 na dokumentach widoczne jest jej imię i nazwisko. W taki sposób działa program kadrowo – płacowy.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała czy ta sama Pani, która wykonywała wydruki deklaracji PIT-4 posiadała upoważnienie do podpisu dokumentów finansowych związanych z Programem BMK.

Pani I. odpowiedziała, że ta Pani posiadała stosowne upoważnienie w ramach zawartej umowy o pracę oraz karta wzorów podpisów była przekazana do NCK.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała o fakturę nr 3/09/2020 z dnia 01.09.2020 r. na kwotę 520,00 zł i dwie wersje jej opisu.

Pani I. wyjaśniła, że w czasami dochodziło do poprawy opisów na fakturach z uwagi na informacje otrzymywane z NCK związane z możliwością zakwalifikowania poszczególnych wydatków jako kwalifikowalne, własne i niekwalifikowalne. Czasami dochodziło do sytuacji, że pierwotny opis wymagał poprawy i wówczas w korespondencji mogła pojawić się ta sama faktura z dwoma różnymi opisami.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała o przyczynę wystawienia duplikatu faktury 0002/06/USŁ/2020 z dnia 30.06.2020 r. na kwotę 6.000,00 zł przez „WOOD COLORS Sp. z o.o.”.

Pani I. odpowiedziała, że faktura dotyczyła szkolenia pracowników CZOK, które zostało pierwotnie zapłacone ze środków własnych CZOK. Następnie ustalono, że koszty szkolenia pokryte zostaną ze środków Programu BMK, w związku z czym wycofano pierwotną fakturę i wystawiono do niej duplikat aby można było koszty zaliczyć do Programu.

Pan Michał Olejniczak zapytał, co było przyczyną takiego działania.

Pani I. odpowiedziała, że ze względu na możliwość zaoszczędzenia środków własnych CZOK zdecydowano, że koszty szkolenia zostaną pokryte ze środków NCK.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała o listę uczestników szkolenia prowadzonego przez „WOOD COLORS Sp. z o.o.”, którego dotyczyła w/w faktura na kwotę 6.000,00 zł i poprosiła o przekazanie tej listy do jej wiadomości.

Pani I. odpowiedziała, że listę uczestników szkolenia CZOK przekaże Pani Aleksandrze Ławrukiewicz.

Dalej prowadzona była dyskusja w zakresie szkoleń jakie odbyły się dla pracowników CZOK, których koszty zostały nieuznane przez NCK oraz przyczynie ich nieuznania. Główną przyczyną był brak przepływu informacji pomiędzy koordynatorami Programu, którzy nie ujęli w raportach merytorycznych odpowiednich informacji dotyczących tych szkoleń.

Pan Sebastian Matułowicz zapytał czy przy organizowaniu w/w szkoleń było zapytanie ze strony CZOK do NCK, czy takie szkolenia mogą zostać zorganizowane i czy zostaną sfinansowane ze środków NCK.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że nie było takiego zapytania do NCK. Natomiast zbliżał się termin zakończenia projektu w roku 2020, były niewykorzystane w części środki na prowadzenie Programu BMK i aby ich nie zwracać podjęto próbę zaliczenia w koszty Programu szkoleń, które odbyły się wcześniej i były zapłacone ze środków własnych CZOK. Natomiast nie było możliwości aby przenieść środki na obsługę BMK z roku 2020 do wykorzystania na rok 2021.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała kto ze strony firmy „WOOD COLORS Sp. z o.o.”, odpowiada za realizację zleceń i reprezentuje firmę.

Pani I. odpowiedziała, że są to Pani E. J. i Pan M. K. Pani

I. złożyła rezygnację z udziału w spółce i nie jest już jej członkiem.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała czy przy realizacji Programu BMK były zawierane umowy z wolontariuszami, którzy według sprawozdania brali udział w Programie.

Pani I. i Pani Dyrektor odpowiedziały, że nie było zawieranych żadnych umów z wolontariuszami. Jako pracę w ramach wolontariatu traktowano pracę pracowników CZOK wykonywaną po godzinach.

Następnie odbyła się krótka dyskusja w sprawie kontroli CZOK. Pani I. K. - L. powiedziała, że w najbliższym czasie przeprowadzona zostanie kontrola RIO, która była już zaplanowana wcześniej ale z powodu prowadzonej kontroli z NCK, na wniosek CZOK kontrola z RIO została przesunięta na późniejszy termin.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała na jakich zasadach jest zatrudniona w CZOK Pani I. K. - L. Główna Księgowa.

Pani I. odpowiedziała, że jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę na pełen etat od maja 2020 r.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz złożyła wniosek o przekazanie jej skanów lub kopii umów, zleceń i faktur od firmy „WOOD COLORS Sp. z o.o.” dla CZOK z okresu ostatnich 2 lat.

Pani I. odpowiedziała, że będą to 2 faktury i prześle je do Pani Aleksandry.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała o tryb zamówień i zapytań o usługi i materiały do CZOK. Czy jest opracowana jakaś procedura zamówień?

Pani I. odpowiedziała, że CZOK jako instytucja kultury nie ma obowiązku stosowania się do zasady najniższej ceny. Głównie przy zakupach i zamówieniach CZOK kieruje się celowością, jakością i zasadnością wydatkowania środków, a także ceną. Zazwyczaj w usługach głównym kryterium jest cena. Natomiast przy zakupach sprzętu nacisk jest na jakość. Rozeznanie rynku w zakresie usług odbywa się głównie poprzez kontakt telefoniczny lub mailowy z potencjalnymi wykonawcami. Wybiera się tego, który jest tańszy i może wykonać usługę w określonym terminie. Przy zakupie samochodu było przeprowadzone rozeznanie rynku i pod fakturą są oferty kilku innych oferentów.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała na jakich zasadach było wystawione zlecenie dla CZOK z Urzędu Miejskiego na realizację dożynek gminnych w roku bieżącym. Czy było to zlecenie na określoną kwotę, czy też do określonej kwoty.

Pani I. odpowiedziała, że było to zlecenie na określoną kwotę, a nie do kwoty.

Następnie pytanie zadał Pan Stanisław Gruszkowski, który prowadzi działalność pod nazwą Grucha Band, w sprawie zasad wyboru usługodawców. Pan Gruszkowski zajmuje się między innymi obsługą w zakresie nagłośnienia koncertów i innych wydarzeń kulturalnych. W nawiązaniu do tego co było wcześniej powiedziane na temat zapytań w zakresie zlecenia usług Pan Gruszkowski jako lokalny przedsiębiorca od dwóch lat nie dostał żadnego zapytania z CZOK o obsługę jakiegokolwiek koncertu.

Odpowiedzi udzieliła Pani Dyrektor CZOK, że zapytanie do Pana Gruszkowskiego wysyłała jeden raz w roku 2019 przed organizacją jednego z koncertów oraz aktualnie na obsługę koncertu na początku stycznia 2022 r.

Pan Gruszkowski powiedział, że zapytanie dotyczące koncertu z 2019 roku było i wówczas uzgodnił on zasady jego obsługi jeszcze z poprzednim Dyrektorem CZOK Panem Marcinem Naruszewiczem, natomiast w międzyczasie nastąpiła zmiana na stanowisku Dyrektora i Pani Aleksandra znalazła wówczas tańszego wykonawcę i jemu zleciła obsługę koncertu. Od tamtej pory już nie było zapytań do Pana Gruszkowskiego.

Pan Gruszkowski zapytał ile kosztowało nagłośnienie koncertu orkiestry wojskowej.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że 15.000,00 zł. Natomiast warunkiem zagrania koncertu przez orkiestrę wojskową była obsługa nagłośnienia przez konkretną firmę i nie było możliwości zmiany wykonawcy. Dalej Pani Dyrektor powiedziała, że od 2020 rok CZOK posiada własne nagłośnienie i stara się realizować imprezy z wykorzystaniem własnego sprzętu aby ograniczyć wydatki. Przed zakupem nagłośnienia do CZOK kiedy były wykonywane koncerty na czaplineckim Rynku większość (około 90%) wykonawców prezentowała się przy użyciu własnego sprzętu do nagłośnienia. Taki wówczas warunek stawiała Pani Dyrektor i dzięki temu również CZOK nie

wydawał środków na obsługę koncertów. Aktualnie planowany jest koncert na początku stycznia 2022 roku i tutaj CZOK zwrócił się z zapytaniem o obsługę do Pana Gruszkowskiego.

Dalej Pani Aleksandra Ławrukiewicz wróciła do tematu organizacji przez CZOK dożynek gminnych i kwoty zlecenia.

Pani I. K. -L. powiedziała, że gmina wystawiła dla CZOK zlecenie na 20 tys. złotych za organizację dożynek i na tyle CZOK wystawił fakturę.

Pan Waław Mierzejewski zapytał czy była wymagana jakaś specyfikacja do tego zlecenia i wyszczególnienie kosztów jednostkowych. Czy Urząd tego wymagał?

Pani I. odpowiedziała, że nic takiego nie było wymagane i gmina tego nie żądała ale jeżeli będzie potrzeba przedstawienia kosztów jednostkowych co się składało na organizację dożynek, to CZOK takie zestawienie przygotuje.

Pan Waław Mierzejewski w nawiązaniu do tego wszystkiego co było do tej pory powiedziane stwierdził, że w jego ocenie całością omawianych spraw powinien się zająć odpowiedni referat Urzędu Miejskiego zajmujący się kontrolą. Zwłaszcza w zakresie wydatkowania środków przekazywanych z budżetu gminy Czaplinek. Pan Waław zaproponował aby był to wniosek z posiedzenia Komisji skierowany do Burmistrza Czaplinka.

Następnie Pan Waław Mierzejewski nawiązał do pisma RIO w sprawie sprawozdania finansowego CZOK, które nie zawiera informacji o stanie należności i zobowiązań.

Pani I. K. -L. Główna Księgowa CZOK odpowiedziała, że sprawa dotyczy jednego z załączników do sprawozdania finansowego, który już teraz ma opracowany, a wcześniej nie miała. Nie pamięta też dlaczego go zabrakło i kto wcześniej sporządzał taki załącznik. Natomiast poinformowała, że skoro przekazała sprawozdanie finansowe CZOK do Urzędu Miejskiego 2 tygodnie przed terminem jego wysłania i przez ten cały czas nikt się nie zwrócił o przedmiotowy załącznik, że należy go uzupełnić, to była przekonana, że wszystko jest kompletne. Jak się jednak okazało w dniu kiedy należało wysłać sprawozdania do RIO otrzymała telefon z Urzędu, że należy uzupełnić brakujący załącznik i akurat w tym dniu nie miała fizycznej możliwości, ponieważ nie miała w tym czasie dostępu do dokumentów i komputera na którym były one zapisane. Dlatego przekazała przedmiotowy załącznik w kolejnym dniu i to już było po terminie.

Dalej Pan Waław Mierzejewski zadał pytanie na temat wielokrotnie wymienianych środków własnych CZOK. Czy są to środki pochodzące z budżetu gminy, czy z innego źródła i jakiego?

Pani I. odpowiedziała, że za każdym razem kiedy mówiła środki własne, to nie miała na myśli środków z budżetu gminy, są to środki pochodzące z działalności CZOK, w roku bieżącym w większości są to środki finansowe pozyskane ze sprzedaży piwa w trakcie wszelkiego rodzaju organizowanych wydarzeń.

Pan Michał Olejniczak zapytał czy CZOK pozyskał koncesję na sprzedaż piwa.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że CZOK pozyskał i posiada koncesję na sprzedaż piwa, podobnie jak inne domy kultury w innych miejscowościach.

Następnie Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała czy gmina Czaplinek lub CZOK ma formalnie powołaną Izbę Muzealną, na którą CZOK dostaje dotację.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że w Czaplinku nie ma formalnie funkcjonującej Izby Muzealnej.

Pani Aleksandra Ławrukiewicz zapytała, w takim razie na jakiej podstawie CZOK otrzymuje na Izbę Muzealną dotację.

Pani Dyrektor wyjaśniła, że Izba Muzealna została wyodrębniona w latach 90-tych z Biblioteki Miejskiej. Natomiast do czerwca bieżącego roku nikt nie był świadomy, że Izba do tej pory działała nieformalnie, tzn nie jest powołana, żadnym aktem prawnym i w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa. Co do dotacji przydzielonej na funkcjonowanie Izby, to środki były wydatkowe wyłącznie na koszty związane z jej funkcjonowaniem, tj. opłaty za ogrzewanie, telefon, monitoring oraz etat pracownika przydzielonego do obsługi Izby.

Pan Marcin Czerniawski zwrócił się do Pani Dyrektor CZOK z wnioskiem o przygotowanie informacji w sprawie aktualnej sytuacji związanej z funkcjonowaniem Izby Muzealnej i jej stanem

prawnym, która zostanie przedstawiona Burmistrzowi oraz Radzie Miejskiej.

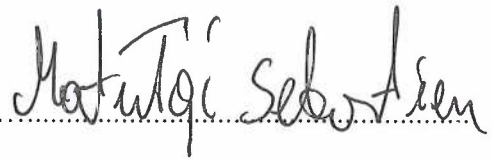
Pani Dyrektor przekazała, że jest już w kontakcie z radcą prawnym w tej sprawie i prowadzona jest analiza możliwości rozwiązania problemu związanego z funkcjonowaniem Izby Muzealnej w Czaplinku.

Na tym zakończono dyskusję w zakresie problematyki związanej z funkcjonowaniem Czaplineckiego Ośrodka Kultury.

Wnioski wypracowane przez Komisję Rewizyjną w trakcie posiedzenia:

1. Przeprowadzić kontrolę przez odpowiedni referat lub upoważnionego pracownika Urzędu Miejskiego, w zakresie wydatkowania przez CZOK środków finansowych pochodzących z budżetu Gminy Czaplinek w roku 2021, w szczególności dotyczy organizacji Dni Czaplinka i Dożynek Gminnych.
2. Przygotować informację dla Burmistrza Czaplinka i Radnych Rady Miejskiej w sprawie aktualnej sytuacji związanej z funkcjonowaniem Izby Muzealnej i jej stanem prawnym.
3. W sprawie Programu Bardzo Młoda Kultura realizowanego przez CZOK ze środków pochodzących z Narodowego Centrum Kultury, członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali szczegółowe informacje i wyjaśnienia od Pani Dyrektor i Głównej Księgowej CZOK. Bezsprzecznym jest, że doszło do nieprawidłowości przy realizacji Programu co zostało opisane w protokołach kontroli za 2019 i 2020 rok. Zadanie w ocenie Pani Dyrektor nieco przerosło możliwości CZOK, jednak ambicjonalnie zapadła decyzja o jego realizacji, co niestety przełożyło się na konsekwencje finansowe, które musiał ponieść CZOK ze środków wypracowanych w ramach działalności komercyjnej. Niemniej jednak Pani Dyrektor i Główna Księgowa przy współpracy z radcą prawnym prowadzą korespondencję z NCK w sprawie odwołania od decyzji o potrąceniu części dofinansowania za 2020 rok. Komisja oczekuje na informację od Pani Dyrektor CZOK o wyniku odwołania.

Na tym posiedzenie zakończono.

1. Marcin Czerniawski - 
2. Aleksandra Ławrukiewicz - 
3. Sebastian Matulójć - 
4. Władysław Wojtowicz - 